



Зоны, свободные
от ГМО.
Опыт России



Зоны, свободные от ГМО. Опыт России



Экологический клуб «Эремурус»
Альянс СНГ «За биобезопасность»
Москва, 2008

Редактор:

В.Б.Копейкина

Авторы-составители:

В.Б.Копейкина

А.А.Кочинева

Верстка и дизайн:

Д.Н.Копейкин

В подготовке издания также приняли участие:

Т.И.Добрецова, Д.Б.Колесников, О.А.Подосенова, Т.Ю.Саксина, В.В.Серветник.

Фотографии:

Д.Н.Копейкин

Редакция благодарит за предоставленные иллюстрации:

общественные организации «Виола», «Природа и молодежь», ТЭСИ, Уральский экологический союз и студентов Санкт-Петербургского Государственного Аграрного Университета.

Зоны, свободные от ГМО. Опыт России/Под ред. В.Б.Копейкиной.

Йошкар-Ола: Реклайн. 2008 – 56 с.

В брошюре представлена информация об особенностях регулирования генетически модифицированных организмов в мире и России и об опыте создания зон, свободных от ГМО, в России. Издание предназначено для сотрудников органов законодательной и исполнительной власти, общественных организаций и широкого круга читателей.



Настоящая брошюра подготовлена при финансовой поддержке Фонда им. Генриха Белля.

ISBN

© 2008, ЭК «Эремурус»

Содержание

Введение	5
Глава 1	
Зоны, свободные от ГМО, в мире	7
Проблемы использования современных биотехнологий	7
Влияние ГМ-продуктов на здоровье. Новейшие данные	8
Всемирное движение по созданию зон, свободных от ГМО	9
Конференции и объединения регионов, свободных от ГМО	13
Всемирный мораторий на ГМО	16
Глава 2.	
ГМО в России: регулирование и контроль	19
Маркировка продукции	19
Регистрация ГМ-культур	20
Предлагаемые меры	21
Глава 3.	
Становление зон, свободных от ГМО, в России	25
Деятельность по регулированию ГМО в регионах России	25
Мнения некоторых участников процесса создания зон, свободных от ГМО, в Москве	32
Супермаркеты, кафе и рестораны как зоны, свободные от ГМО	39
Опыт органического кафе в Москве	41
Мнение органического фермера	42
Первый в России круглый стол по созданию зон, свободных от ГМО	42
Заключение	45
Приложения	46



Введение

Генетически модифицированные организмы (ГМО) – это живые организмы, которым путем внедрения чужеродных генов были приданы новые свойства. Технологию, позволяющую создать ГМО – генную инженерию — часто называют современной биотехнологией. Наиболее массово эта технология применяется в сельском хозяйстве. Например, создан картофель, имеющий ген земляной бактерии, который придает ему устойчивость к колорадскому жуку. Однако более 80% выращиваемых сегодня ГМ-растений – это соя и кукуруза с внедренным геном устойчивости к гербицидам, который позволяет им выживать после обильного опрыскивания химикатами.

Широкое распространение генетически модифицированных (ГМ) растений и продуктов из них продолжает оставаться одной из острейших проблем современного общества. Это было признано на самом высоком уровне. В частности, во время встречи с общественностью на конференции «Гражданская восьмерка» в 2006 году Президент РФ Владимир Путин заявил, что поддерживает требования неправительственных организаций (НПО) по регулированию ГМО. Опыт использования ГМ-культур в разных странах позволяет говорить о том, до сих пор отсутствуют данные, подтверждающие преимущества ГМ-культур перед традиционными культурами. Уже известны многочисленные факты негативного влияния ГМО на окружающую среду, здоровье человека и социально-экономическое развитие регионов. К наиболее часто встречающимся проблемам можно отнести следующие: генетическое загрязнение традиционных и органических культур, увеличение использования химических средств защиты, аллергические реакции на ГМ-продукты, прежде всего у детей, разорение фермерских хозяйств и т.д.¹

В России ГМ-культуры пока не разрешены к выращиванию, однако, продукты питания и корма для скота, содержащие ГМО, уже давно заполнили российский рынок, при этом они не имеют соответствующей маркировки. Как показывают социологические исследования, 66% россиян готовы покупать более дорогие продукты, если в них отсутствуют ГМО², но не имеют такой возможности.

Общественные организации серьезно встревожены перспективой вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Анализ докумен-

тов, подписанных Россией и США в процессе переговоров по присоединению к ВТО, показывает, что Россия может столкнуться в ближайшем будущем с большим потоком ГМО³.

Также есть все признаки того, что коммерческие компании активно лоббируют возможность и необходимость выращивания ГМО на территории России. Все это несет серьезную угрозу здоровью населения и окружающей среды. Россия становится все более уязвимой с точки зрения бесконтрольного внедрения, распространения и использования ГМ-культур и продуктов, в силу отсутствия эффективной правовой и институциональной базы.

В ответ на агрессивную политику транснациональных биотехнологических корпораций и правительств некоторых стран по внедрению ГМО в последние годы во всем мире активно развивается движение по созданию зон, свободных от ГМО (ЗСГМО). На сегодняшний день такие зоны существуют более чем в 30 странах мира. В ЗСГМО, как правило, вводится временный запрет на выращивание ГМ-культур на государственных землях, запрещается использование ГМ-продуктов в государственных социальных учреждениях, вводится обязательная маркировка продуктов, содержащих ГМО, реализуется система контроля за исполнением принятых решений. Инициаторами их создания выступают местные власти, фермеры и общественные организации.

Как показывает значительный опыт регулирования ГМО в Европе, зоны, свободные от ГМО — это наиболее эффективный демократический механизм защиты прав граждан и окружающей среды.

¹ Who Benefits From GM Crops? An Analysis of the Global Performance of GM Crops (1996-2006). FoE Europe, January 2007.

² Отчет по исследованию Фонда «Общественное мнение», 29.11.2007 г. // <http://bd.fom.ru/report/map/d074823>.

³ Side Letter on Biotechnology by The US Trade Representative and the Russian Minister of Economic Development and Trade // http://www.ustr.gov/assets/World_Regions/Europe_Middle_East/Russia_the_NIS/asset_upload_file511_10010.pdf.



Глава 1

Зоны, свободные от ГМО, в мире

Проблемы использования современных биотехнологий

Сегодня в мире в сельскохозяйственных целях создано около ста трансгенных растений, в том числе и более десятка деревьев, однако, реально используются из них лишь единицы.

В мире массово возделываются всего четыре ГМ-культуры: соя, устойчивая к гербициду, кукуруза, устойчивая к гербициду и к вредителям, рапс, устойчивый к гербициду, и хлопчатник, устойчивый к вредителям. Из трансгенных деревьев выращивается только папайя.

Однако достижения геной инженерии используются не только в сфере производства кормов и продуктов питания, получившей название «зеленые биотехнологии». В связи с широким общественным резонансом и недовольством потребителей в большинстве стран мира, в последние годы биотехнологические компании переориентируются на другие рынки. В частности, на производство медицинских препаратов («красные биотехнологии») и растительного топлива («белые биотехнологии»).

Белые биотехнологии

Глобальные экологические проблемы, такие как изменение климата, сегодня волнуют весь мир. Курс на снижение выбросов углекислого газа взяли многие страны. В такой ситуации все более широкое применение биотоплива, получаемого из растений, многим представляется панацеей.

Проблема в том, что для производства биотоплива предлагается выращивать специальные трансгенные культуры, в том числе рапс, кукурузу. Выступая с новой инициативой белой биотехнологии, корпорации опять пытаются предложить «единственно верное решение всех проблем», они утверждают, что будут содействовать переходу от экономики, основанной на использовании нефти, к экономике, основанной на использовании биологических ресурсов.

Однако не все так просто. В числе тех, кто выступает против стремительного развития этого рынка — фермеры, многие из которых в середине 90-х годов отказались от использования ГМ-культур. Они задаются вопросом: а так ли на самом деле

выгоден для экономики и окружающей среды переход на биологическое топливо? Планы биотехнологов настораживают многих экспертов, которые считают, что путем перекрестного опыления и потерь в процессе транспортировки трансгенные «энергокультуры» могут не только загрязнить традиционные, но и, не будучи предназначенными для употребления в пищу, попасть на стол ничего не подзревающих потребителей.

Избежать же такого развития событий будет фактически невозможно, практика показывает, что обеспечить полный контроль над распространением трансгенных культур нереально. В качестве решения проблемы разработчики «энергокультур» просто предлагают допустить их к использованию в пищу. Об этом, в частности, заявила компания «Сингента» (Syngenta)⁴ в связи с планируемым выпуском на рынок ряда стран линии ГМ-кукурузы, предназначенной для производства этанола. Компания в 2006 году подала заявку на регистрацию своей этаноловой ГМ-кукурузы в Департамент сельского хозяйства США, чем вызвала шквал критики со стороны общественности. Компания «Дюпон» (Dupont), базирующаяся в США, также намерена разработать и предложить фермерам трансгенные «энергокультуры», модифицированные для производства этанола.

Красные биотехнологии

Красные биотехнологии применяются для получения медикаментов при помощи ГМО (например, трансгенная бактерия используется как фабрика для производства человеческого инсулина). Однако в последние годы красные биотехнологии становятся все ближе к менее совершенным и более опасным зеленым. Медикаменты пробуют получать не в лабораторных условиях, выделяя из ГМ-материала чистый и безопасный продукт, а выращивая трансгенные «растения-фармафабрики» в открытом грунте. Это вызывает серьезную обеспокоенность у общественности. Специалисты особенно выделяют риски, связанные с синтезированием фармацевтических препаратов и добавок в ГМ-растениях, имеющих пищевые аналоги.

В частности, американская компания «Эпицит» (Epicyte) в 2004 году сообщила об испытаниях сорта кукурузы, вырабатывающей человеческие антитела на поверхностные белки спермы, с целью получения противозачаточных препаратов. Неконтролируемое переопыление такого сорта с пищевыми, по мнению ученых, может привести, как минимум, к серьезным демографическим послед-

⁴ Redesigning Crops to Harvest Fuel//New York Times, Sep. 08, 2006.

ствиям на территориях, где будут выращиваться по-добные растения.⁵

По прогнозам биотехнологов, объем рынка лекарственных препаратов, произведенных трансгенными «растениями-фармафабриками», к 2012 году может достигнуть 12 млрд. долларов⁶. Небольшие поля таких растений, которые уже получили прозвище «фармагеддон», существуют пока только в США.

Самые грандиозные планы в этой области у компании «Вентрия Биосайнс» (Ventria Bioscience), которая начала выращивать такие культуры в штате Канзас, США, на территории почти 1,5 тыс. гектаров. Компания производит три линии риса для получения лактоферрина, лизоцима и альбумина. Рис содержит гены человека, ответственные за производство этих белков и ферментов. Сообщается, что их экстракт будет добавляться, в том числе, в молочные смеси для грудных детей, в целях борьбы со смертностью от диареи в странах третьего мира. Многие экспертные организации, в частности Союз обеспокоенных ученых, выступают резко против выращивания риса с генами человека в открытом грунте. Центр продовольственной безопасности США также не одобряет планов компании.⁷

В 2005 году известие о том, что трансгенный фарма-рис будет выращиваться в Миссури, очень взволновало фермеров штата, особенно юго-западных провинций, традиционно специализирующихся на производстве риса. Они заявили, что ГМ-культуры компании «Вентрия» могут привести к генетическому загрязнению традиционных культур, и таким образом люди будут употреблять в пищу рис с геном человека, даже не подозревая об этом. Компания отказалась от своих планов в этом штате. Подобные аргументы выдвигались и в Калифорнии, где компания «Вентрия» собиралась в 2004 году выращивать свой рис в открытом грунте и до этого проводила испытания. Фермеры и власти штата заявили о своем категорическом несогласии, также опасаясь генетического загрязнения местного риса.

Влияние ГМ-продуктов на здоровье. Новейшие данные

В марте 2007 года в Париже состоялась пресс-конференция группы ученых из Комитета по независимой информации и исследованиям в области генной инженерии (Париж), Института биологии Университета Каена (Каен), Университета Руана

(Мон-Сент-Эньян), проводивших независимую проверку данных компании «Монсанто» (Monsanto) по реализуемой ею трансгенной кукурузе. В ходе исследования изучалось влияние ГМ-кукурузы MON 863 на подопытных животных. Эта ГМ-культура содержит ген земляной бактерии *Stu3Bb1*, кодирующий выработку токсина, отпугивающего диабротика (насекомого-вредителя). Свои данные исследователи опубликовали в марте 2007 года в рецензируемом научном журнале «Archives of Environmental Contamination and Toxicology».

Продукт, уже одобренный для питания населения в Европейском Союзе (ЕС) и России, оказался токсичным для печени и почек. Французские ученые заявили, что «Монсанто» использовала такие методы статистического анализа, которые позволили ей скрыть серьезные нарушения, обнаруженные в организмах крыс, употреблявших трансгенную кукурузу. В частности, выяснилось, что уровень триглицеридов (жиров) в крови женских особей увеличился на 40%, а уровень фосфора и натрия в моче у мужских особей понизился на 30%, что никак нельзя считать отклонением в пределах нормы.

«Полученные результаты свидетельствуют о необходимости проведения дополнительных исследований и подтверждают необходимость введения немедленного запрета на использование этой линии кукурузы в продуктах питания для людей и кормах для животных», — заявил профессор Жиль-Эрик Сералини (Gilles-Eric Serralini), руководитель группы⁸.

Скандал вокруг кукурузы от «Монсанто» начался несколько лет назад. Компания подала заявку на регистрацию этого сорта в ЕС, но журналистам стало известно, что внутренние исследования фирмы выявили серьезные проблемы со здоровьем, возникшие у подопытных животных. Информация об этом была опубликована в прессе, общественность и государственные органы потребовали раскрыть данные полностью, однако «Монсанто» отказалась. 10 июня 2005 года суд г. Кельна (Германия) обязал биотехнологическую корпорацию «Монсанто» обнародовать результаты всех исследований ГМ-кукурузы сорта MON 863. Судебный процесс был инициирован «Гринпис» при поддержке правительства Германии. Пытаясь помешать огласке документов, «Монсанто» подала встречный иск на правительство Германии, но проиграла.

⁵ ГМО и риски их использования. Куликов А.М.//ГМО – скрытая угроза России//Материалы к Докладу Президенту Российской Федерации «По анализу эффективности государственного контроля за оборотом генетически модифицированных продуктов питания». М.2004.

⁶ По данным агентства PRNewswire.

⁷ Prohibit Pharmaceutical and Industrial Chemical Production Using Genetically Engineered Food Crops Grown Outdoors. Petition to the U.S. Department of agriculture//ucsusa.org.

⁸ Gilles-Eric Serralini, Dominique Cellier and Joel Spiroux de Vendomois. New Analysis of a Rat Feeding Study with a Genetically Modified Maize Reveals Signs of Hepatorenal Toxicity//Archives of Environmental Contamination and Toxicology, Volume 52, Number 4. May 2007. Pp. 596-602.

Документ был опубликован с некоторыми купюрами, после чего, несмотря на протесты общественности, в августе 2005 года трансгенная кукуруза получила регистрацию в ЕС в качестве продукта питания для населения.

Критические публикации о ГМО появлялись в научной прессе и ранее, но, к сожалению, они не стали поводом для введения серьезных ограничений на использование продуктов питания, содержащих ГМО, на уровне стран. Однако они послужили дополнительным доводом в пользу укрепления и развития всемирного движения регионов, свободных от ГМО.

Всемирное движение по созданию зон, свободных от ГМО

Впервые понятие «зона, свободная от ГМО» прозвучало 10 лет назад, спустя всего несколько лет после начала массового внедрения трансгенов на рынки. Еще тогда обеспокоенным политикам, ученым, общественным деятелям стало ясно, что создание таких зон является наиболее эффективным ответом на экспансию биотехнологических корпораций, стремящихся распространить ГМ-культуры по всему миру, не считаясь ни с чем.

Под «зоной, свободной от ГМО» может пониматься любая территориальная единица, организация или сообщество, главы которых при согласовании с их жителями или членами принимают решение об отказе от выращивания ГМ-культур и/или распространения ГМ-продуктов и создают систему контроля за исполнением этого решения.

Как правило, на территории зоны, свободной от ГМО, вводятся следующие ограничения:

- запрет на выращивание ГМ-культур на государственных землях;
 - запрет на распространение ГМ-продуктов в местных государственных учреждениях (школах, больницах, военных частях и т.д.);
- Также фермерам рекомендуется отказаться от выращивания ГМ-культур на частных землях.

Свободными от ГМО могут объявить себя как районы, города, регионы, страны, так и отдельные компании — магазины, производители продуктов питания, предприятия общественного питания. Сегодня добровольную маркировку «свободно от ГМО», «не содержит ГМО» можно встретить на многих продуктах.

Термин «зона, свободная от ГМО» используется и в тех случаях, когда не гарантируется полное от-

сутствие трансгенов на той или иной территории. Например, если орган местной власти ограничивается изданием постановления об объявлении региона ЗСГМО, оно будет распространяться только на государственные земли, частные же фермеры при желании могут выращивать ГМ-культуры в своих владениях.

Чаще всего инициативы по созданию ЗСГМО реализуются в тесной связке с двумя другими процессами: призывом покупать товары местного производства и развитием сектора органической продукции. «Покупать местное» означает отдавать предпочтение товарам, произведенным региональными компаниями, а не глобальными корпорациями.

Сегодня только в Европе более 230 регионов и более 4500 муниципалитетов и тысячи фермеров и компаний объявили себя свободными от ГМО⁹. В мире пять стран — Австрия, Венесуэла, Греция, Польша и Швейцария — являются зонами, свободными от ГМО. Движение по созданию ЗСГМО уже охватило все населенные людьми континенты. Всего ЗСГМО созданы более чем в 30 странах.

В целом, движение ЗСГМО основывается на союзе местных властей, фермерских ассоциаций и неправительственных организаций. Всемирная торговая организация и транснациональные корпорации оказались не способными ограничить развитие этого движения.

Каждая создаваемая ЗСГМО уникальна и имеет свою специфику. Приведенные ниже примеры не являются исчерпывающим списком всех возможных видов зон, они, прежде всего, демонстрируют разнообразие и взаимосвязь инициатив, реализованных на различных уровнях.

Дом, приусадебный участок

Отдельный человек, семья, группа людей могут лично для себя решить не употреблять и не использовать ГМО. Это решение может означать отказ от покупки продуктов, содержащих ГМО, и отказ от выращивания ГМ-культур на приусадебном участке. Контролировать отсутствие ГМО в рационе семьи может быть не просто. На этикетке продукта далеко не всегда содержатся сведения о наличии или отсутствии ГМ-ингредиентов (ГМИ). Потребителю, решившему отказаться от ГМО, приходится внимательно читать этикетки, быть в курсе новостей и знать, какие из производителей могут использовать в своих продуктах ГМО, а какие заявили об отказе от таких ингредиентов.

⁹ www.gmo-free-regions.org.

Страны, в которых созданы ЗСГМО

1. Австралия — 5 штатов и один муниципалитет ввели запрет на выращивание ГМ-культур;
2. Австрия — страна полностью свободна от ГМО, все 9 земель объявили себя свободными от ГМО;
3. Бельгия — 39 муниципалитетов во Фландрии и 81 муниципалитет в Валлонии провозгласили себя свободными от ГМО;
4. Болгария — в 2006 г. создана первая ЗСГМО – г. Сатовча;
5. Великобритания — 60 ЗСГМО создано в Англии, 4 в Шотландии, Уэльс провозгласил себя свободным от ГМО;
6. Венгрия — действуют запреты на выращивание некоторых ГМ-культур, свободными от ГМО являются 2 региона и десятки муниципалитетов;
7. Венесуэла — страна полностью свободна от ГМО, введен запрет на государственном уровне;
8. Германия — действуют запреты на выращивание некоторых ГМ-культур, фермерами создано 100 ЗСГМО общей площадью более 900 тыс. га сельскохозяйственных земель, 80 муниципалитетов объявили себя ЗСГМО;
9. Греция — страна полностью свободна от ГМО, все регионы объявили себя ЗСГМО;
10. Индия — деревня в районе Варангал объявила себя свободной от ГМО;
11. Ирландия — 9 графств и 5 городов объявили себя свободными от ГМО, в стране действует сеть, объединяющая 1000 ЗСГМО разного уровня;
12. Испания — В Стране Басков созданы 229 ЗСГМО различного уровня, 30 муниципалитетов других регионов также объявили себя свободными от ГМО;
13. Италия — 15 из 20 областей, 27 провинций и 2446 муниципалитетов объявили свои территории зонами, свободными от ГМО;
14. Канада – 2 графства провинции Британская Колумбия объявили себя ЗСГМО;
15. Кипр — власти 6 из 9 муниципалитетов приняли декларации о придании им статуса ЗСГМО;
16. Люксембург — действуют запреты на выращивание некоторых ГМ-культур, 17 из 116 муниципалитетов объявили себя ЗСГМО;
17. Нидерланды — местные власти муниципалитета Кюлемборга (провинция Утрехт) придали региону статус ЗСГМО;
18. Новая Зеландия — в стране создан добровольный Реестр зон, свободных от ГМО, по состоянию на декабрь 2007 г. в нем зарегистрировали свои участки 5676 землевладельцев. Общая площадь их земель составляет 144 тыс. га. В целом, ЗСГМО созданы в 62 муниципалитетах и районах Новой Зеландии;
19. Польша — страна полностью свободна от ГМО, введен мораторий на выращивание ГМ-культур;
20. Португалия — округ Алгарве, являющийся наиболее посещаемым туристическим местом, объявил себя свободным от ГМО, то же сделали 26 муниципалитетов;
21. Россия – 3 региона считают себя ЗСГМО, еще в 11 областях идет процесс создания таких зон;
22. Румыния — действуют запреты на выращивание некоторых ГМ-культур, 2 города и 24 общины объявили себя ЗСГМО;
23. Словения — на территории Биорегиона Альпы–Адрия (включает территории ряда фермерских хозяйств Словении, Италии и Австрии) запрещено выращивание ГМ-культур, 23 муниципалитета объявили себя ЗСГМО;
24. США — 4 графства Калифорнии приняли решения о запрете ГМ-культур, более 80 городов штата Вермонт выступили с призывами о моратории на выращивание ГМ-культур, в штате Мэн свободными от ГМО себя объявили 2 города и десятки фермерских хозяйств;
25. Филиппины — выращивание ГМ-культур запрещено на территории 3 островов;
26. Финляндия — местные власти 2 городов и 2 муниципалитетов ввели запрет на использование ГМО в общественных учреждениях;
27. Франция — более 1250 глав административных единиц провозгласили свои территории свободными от ГМО, 15 регионов и 6 департаментов также приняли декларации о ЗСГМО;
28. Хорватия — ЗСГМО являются 12 из 20 графств;
29. Чили – продажа продуктов питания, содержащих ГМО, в стране запрещена;
30. Швейцария — страна полностью свободна от ГМО, проведен общенациональный референдум;
31. Эфиопия — штат Гамбелла объявлен зоной, свободной от ГМО;
32. Япония — сельскохозяйственная территория площадью более 5 тыс. га объявлена свободной от ГМО.

Примеры того, как обычные граждане реализуют личную инициативу по созданию ЗСГМО, есть в разных странах. В частности, в штате Вермонт, США, члены садоводческого товарищества Берлингтона объявили свои участки свободными от ГМО.

Учебное заведение

В мае 2005 г. высшая школа «Мелно» в г. Атертон, штат Калифорния, США, объявила о совместном проекте с компанией «Содексо» (Sodexho) (которая специализируется на поставках продуктов питания в учебные заведения) по экологизации школьного рациона путем увеличения доли органических и местных продуктов питания. Школа «Мелно» стала одним из первых учебных заведений в США, принявших решение обеспечить школьников и студентов более экологичной пищей.

Предприятие общественного питания

В Европе кафе органического питания (органик-кафе) — не редкость. К примеру, только в Ирландии их насчитывается более 150. К сожалению, открывшееся в 2006 г. в Москве кафе «Органик» просуществовало недолго.

Магазин, торговая сеть

Уже существует немало примеров, когда не только отдельные магазины, но и крупные торговые сети объявляют себя свободными от ГМО, например, это сделали британская торговая сеть «Сейнсберис» (Sainsbury's) и международная торговая сеть «Карефур» (Carrefour).

Фермерское хозяйство

Объявить себя свободным от ГМО может фермерское хозяйство, решившее отказаться от выращивания ГМ-культур. С 2005 г. в штате Мэн, США, активно создаются такие фермерские хозяйства. Для того, чтобы присоединиться к этой инициативе, заинтересованным фермерам и гражданам предлагают подписать добровольное обязательство.

Ассоциация фермерских хозяйств

Фермеры, решившие отказаться от выращивания ГМО, могут объединяться для более эффективной защиты своих интересов. Ассоциация фермеров, свободных от ГМО, существует, например, в Австралии.

Деревня

В октябре 2006 г. индийская деревня Енабави (район Варангал) объявила себя ЗСГМО. В дерев-

не ведется сельское хозяйство без применения химикатов, ее жители хотят доказать миру, что можно быть успешным фермером, не используя химические удобрения и ГМО. Все фермеры деревни стремятся к органическому земледелию.

Небольшой город

На ежегодном собрании жителей г. Монтивиль, штат Мэн, США, прошедшем в марте 2006 г., была принята резолюция о запрещении выращивания ГМ-растений на территории, принадлежащей городу. Это решение включено в общий план развития города и будет учитываться при выделении земельных участков. Ранее, в апреле 2005 г., в г. Бруклин того же штата было принято решение об объявлении его территории ЗСГМО. Еще один пример можно привести из Австралии. В штате Новый Южный Уэльс первым советом, объявившем о создании ЗСГМО, стал совет г. Вейверли.

Город-столица региона

В Германии ЗСГМО объявлена столица региона — федеральной земли Баварии — г. Мюнхен. В 1999 г. было принято решение о запрете использования ГМО на государственных сельскохозяйственных площадях Мюнхена. В 2004 г. многие сельскохозяйственные предприятия города поддержали инициативу Мюнхена и присоединились к акции «Мюнхен — зона, свободная от ГМО». В 2005 г. Мюнхен направил петицию «Регионы, свободные от ГМО» в Европейскую Комиссию.

Район

Несколько графств штата Калифорния, США, объявили себя свободными от ГМО. Создание ЗСГМО в Калифорнии зафиксировано в соответствующих резолюциях и постановлениях и результатами референдума. В 2004 г. ЗСГМО стали территории графств Мендосино, Марин и Тринити. В 2006 г. к этим районам присоединилось графство Санта-Крус. Во всех случаях инициаторами создания ЗСГМО выступали местные жители, общины и общественные группы.

Район, примыкающий к охраняемым природным территориям

ЗСГМО создаются и вблизи особо охраняемых природных территорий. Подобного рода зона создана в Румынии. Все 26 административных единиц (2 города и 24 общины) уезда Бистрица-Нэсэуд, расположенного на севере страны, приняли решение стать свободными от ГМО. Все они являются членами Ассоциации по защите окружающей среды и сохранению водных ресурсов долины Сомес.

Регион

В некоторых странах Европы ЗСГМО становятся целые регионы. Так, в Италии региональные власти объявили провинцию Тоскана свободной от ГМО. Решение о запрете на выращивание ГМ-культур было принято в 1999 г. региональным собранием Тосканы. Законодатели указали на необходимость соблюдения принципа предосторожности. Это решение было юридически оформлено в 2000 г. путем принятия регионального закона. В 2001 г. были одобрены подзаконные акты, в которых описан механизм реализации закона, система мониторинга и контроля.

Национальная сеть ЗСГМО разного уровня

В 2005 г. было объявлено о создании более 1000 ЗСГМО в Ирландии (включая Северную Ир-

ландию). Их количество продолжает расти. В основном такими зонами стали органические фермы, компании-производители продуктов питания, рестораны, а также 9 (из существующих 32) графств и 5 городов.

Трансграничный регион

В Европе существует уникальное территориальное образование — Биорегион. Его территория, охватывающая регионы трех соседних государств, объявлена ЗСГМО. Биорегион включает в себя ряд фермерских хозяйств Словении, австрийских провинций Каринтия и Штирия, итальянских провинций Фриули-Венеция-Джулия и Венето. В июне 2003 г. фермеры этих 5 альпийских регионов, ведущие органическое сельское хозяйство, выпустили совместное заявление о создании трансграничного Биорегиона Альпы-Адрия, свободного от ГМО.

Опыт Мюнхена — зоны, свободной от ГМО¹⁰

Имея в своем распоряжении сельскохозяйственные земли общей площадью в 3 тыс. га, муниципалитет Мюнхена является одним из самых больших сельскохозяйственных районов Германии. На площади в 1 тыс. га ведется экологически чистое хозяйство.

Мюнхен уже много лет находится под управлением коалиции партий социал-демократов и зеленых, обеспокоенных распространением трансгенов, поэтому вопрос об использовании ГМО впервые был поставлен в городе еще в конце 90-х годов прошлого века.

По европейскому законодательству, зона, свободная от ГМО, может быть образована только на основе добровольного соглашения между фермерскими хозяйствами при условии, что все сообщество объявит свою территорию зоной, свободной от ГМО. Согласно Статье 19, Параграф 1 и Статье 22 Директивы ЕС 2001/18/EG от 12 марта 2001 года, в Европейском Союзе разрешено применение ГМО без уведомления, при условии, что оно уже было санкционировано ранее. Внедрение ГМО как продукта или ингредиента, если он отвечает требованиям директивы ЕС, не может быть запрещено, остановлено или сокращено странами-членами ЕС. Однако муниципалитеты имеют право запретить выращивание ГМ-культур на своей территории.

Проблемы генной инженерии впервые обсуждались на Городском Совете Мюнхена в 1999 году, было решено не использовать ГМО на землях, принадлежащих городу. Тогда же региональный фермерский союз Мюнхена, являющийся членом Баварского союза фермерских хозяйств и представляющий интересы большинства фермеров Мюнхена, привлек членов Союза на акцию по сбору подписей за ведение хозяйства без применения ГМО. Все фермеры, а также город Мюнхен объединились в единый Союз.

В 2004 году Мюнхен был объявлен зоной и регионом, свободным от ГМО. В 2005 году данная позиция была еще раз подтверждена, была подписана и направлена в Европейскую Комиссию резолюция, в которой содержались требования о предоставлении регионам права самостоятельно принимать решения о возможности применения ГМО на своей территории. В 2006 году Городской Совет вновь высказался за запрет ГМО.

В настоящее время применение ГМО при выращивании сельскохозяйственных культур в городе и регионе Мюнхен не обнаружено. Таким образом, считается, что все фермерские хозяйства поддерживают решение Союза. В Мюнхене более 600 сельскохозяйственных предприятий, в их пользовании находится около 26 тыс. га сельскохозяйственных площадей.

¹⁰ А.Баушмид, Э.Гродеке. Мюнхен как зона и регион, свободный от ГМО. Доклад. Кр. стол: Зоны, свободные от ГМО. Перспективы для России. Москва. 18.12.06.

Союзниками фермеров, не применяющих ГМО, являются католическая и евангелистская церкви и Баварский союз садоводов.

Многие фермерские хозяйства Мюнхена, отказывающиеся от применения ГМО, выдвигают четкие политические требования:

- мы не хотим выращивать растения, которые не принадлежат к существующим видам, а также мы против патентования новых растений и животных;
- мы требуем предоставления нам права на сельскохозяйственную деятельность без применения ГМО посредством законодательного закрепления зон, свободных от ГМО, а также сохранения существующих норм строгой юридической ответственности.

Город Мюнхен как зона и регион, свободный от ГМО, объединяющий фермерские хозяйства, добровольно отказавшиеся от ГМО, в настоящее время придерживается следующих правил:

- отказ от применения семенного и посадочного материала, содержащего ГМО;
- требование письменных гарантий от поставщиков того, что при изготовлении семенного и посадочного материала не применялись методы генной инженерии;
- согласование с добровольным объединением фермеров изменений в законы, регулирующие применение ГМО.

В связи с тем, что Мюнхен принял решение о неиспользовании ГМ-культур на своих посевных площадях, все арендаторы сельскохозяйственных земель обязаны отказаться от использования ГМО. Они подписали приложение к контракту аренды: «Я отказываюсь от применения генетически модифицированных сельскохозяйственных культур».

В дальнейшем Мюнхен собирается заняться вопросом использования продуктов, содержащих ГМО, в городских столовых, детских воспитательных учреждениях и больницах. Городская община обладает компетенцией по принятию решений в отношении этих учреждений, поэтому использование продуктов, содержащих ГМО, там будет запрещено. Городские организации будут требовать от поставщиков письменной гарантии того, что предоставляемые продукты не содержат ГМО. Если учреждение находится в руках частного арендатора, с ним будет заключаться соответствующее соглашение.

Конференции и объединения регионов, свободных от ГМО

Борясь за свободу от ГМО, организации и местные власти начали объединяться в разного рода коалиции. Первое объединение организаций, выступающих за создание ЗСГМО, возникло в 2001 г. во время кампании «За Словению, свободную от ГМО». В 2003 г. она преобразовалась в первую на территории Европы коалицию «Биорегион Альпы-Адрия», свободный от ГМО. Он включает в себя ряд фермерских хозяйств Словении, двух австрийских и двух итальянских провинций.

По инициативе регионов Верхняя Австрия (Австрия) и Тоскана (Италия) в ноябре 2003 г. 10 регионов объявили себя Европейской сетью регионов, свободных от ГМО. Документ о праве регионов запрещать ГМО на своих территориях был подписан министрами сельского хозяйства всех 10 регионов. С тех пор число членов сети значительно выросло.

Затем в ноябре 2003 г. в Риме (Италия) была создана Ассамблея регионов, свободных от ГМО. В

ее состав вошли администрации регионов Италии и политические партии. Ее цель – защита агропромышленного комплекса, поддержание высокого качества продукции. Коалиция призвала к ужесточению нормативных актов о сосуществовании ГМ-культур с органическими и традиционными, основой которых должен стать принцип «загрязнитель платит». В январе 2005 г. Ассамблея инициировала еще одну международную кампанию. Распространенная ею и организацией «Друзья Земли Европы» петиция о ЗСГМО была поддержана большим количеством организаций.

Движение по созданию ЗСГМО набирает силу, его приверженцы проводят крупные международные форумы. В январе 2006 г. в Берлине состоялась вторая международная конференция «Зоны, свободные от ГМО, развитие сельских регионов и защита биоразнообразия», поддержанная, в том числе, местными властями регионов Германии. В ней приняли участие представители 38 государств: большинства стран ЕС, а также Швейцарии, России, Армении, Болгарии, Румынии, США, Канады, Колумбии, Японии, Мексики, Непала, Индии, ЮАР и Бенина¹¹.

¹¹ www.gmo-free-regions.org.

**Берлинский Манифест «О зонах, свободных от ГМО, регионах и биоразнообразии в Европе»,
январь 2005 г.**

Наша Земля, наше Будущее, наша Европа

Регионы Европы обладают правом самостоятельно определять пути ведения сельского хозяйства, организации системы потребления, производства и продажи продуктов питания, а также защиты окружающей среды и ландшафтов, своей культуры и наследия, своих семян, развития села, своего экономического будущего. В том числе они имеют право принимать решения об использовании трансгенных растений и животных в своем сельском хозяйстве и экосистемах.

Наш выбор

Мы все разделяем фундаментальное право человека выбирать, чем ему питаться. Единолично никто не может определять какой именно репродуктивный материал будет внедрен в общую окружающую среду, так как это затронет всех людей, живущих в этой среде. Решения об использовании генетически модифицированных организмов (ГМО) и ландшафтов в регионах должны приниматься демократическим путем и не могут узурпироваться отдельными фермерами, чиновниками или компаниями. Эти решения могут оказаться неправильными, а следовательно должны быть открытыми для внесения изменений и пересмотра.

Наши семена

Местное разнообразие семян, традиционных сортов и диких родственных видов – это основа, придающая уникальность местным вкусовым компонентам и являющееся наследием каждого конкретного региона, это отправная точка дальнейшего улучшения и развития семеноводства. Защита и усиление деятельности по сохранению местных и районированных сортов и семеноводству вкупе с обеспечением возможности сохранения семян фермерами для последующей высадки - это важная задача и право региональной аграрной политики. Если будет происходить воспроизводство местных семян, не возникнет необходимости по установлению порога загрязнения ГМО для традиционных, органических и обычных сортов.

Наше сельскохозяйственное разнообразие

Сельское хозяйство – это важная часть развития каждого региона. При интродукции агротехнологий, таких как ГМО, должны приниматься во внимание социально-экономическое и культурное воздействие, которое они окажут. В большинстве регионов Европы пропаганда устойчивого и органического сельского хозяйства и укрепление региональных рынков поставлена в разряд приоритетов развития села. Необходимо предотвратить интродукцию ГМО там, где не может быть гарантировано право вести сельское хозяйство без ГМО и непреднамеренных изменений в местной аграрной практике.

Наше природное биоразнообразие

Природная среда и ландшафты Европы, в том числе охраняемые территории, - это результат тысяч лет человеческой культуры. Огромное богатство разнообразных ландшафтов, экосистем и видов должно охраняться теми, кто владеет этим общим наследием. Сохранение нашего биоразнообразия от распространения и итрогрессии ГМ-сортов само по себе является природоохранной задачей.

Наша безопасность и предосторожность

Наука может ошибаться, однако ГМО невозможно будет вернуть в исходное положение в случае возникновения негативных эффектов. Поэтому регионы имеют право следовать принципу предосторожности в отношении выпуска ГМО в окружающую среду.

Наша продовольственная независимость и маркировка

Большинство европейцев не желают питаться ГМО. Выполнение этого требования является частью продовольственной независимости регионов и предоставляет серьезные экономические возможности. Региональные власти должны быть способны защитить качество маркировки, чистоту стандартов и органическое производство, а также конкурентоспособные цены на сырье, в том числе должен быть обеспечен доступ к животным кормам, не содержащим ГМО.

Наше сосуществование

В большинстве случаев и для большинства видов сосуществование традиционного сельского хозяйства и хозяйств, использующих ГМО, невозможно, также как невозможно одновременное поддержание тишины и шума в одном и том же помещении. Для местных сортов и их диких родственников необходимо введение высочайших норм по их защите от загрязнения. Уровень защиты и нормы сосуществования, включая все необходимые для этого расходы, должны быть оценены на местном и региональном уровнях. Справедливое и устойчивое сосуществование должно стать залогом успеха соседствующих хозяйств и экономических партнеров. Оно не должно разрушать традиционную практику ведения хозяйства и влиять на его будущее развитие.

Наша Европа

Разнообразие регионов подчеркивает уникальность самой Европы. В условиях глобальной экономики необходимы общеевропейские стандарты пищевой безопасности, прозрачности, ответственности, охраны окружающей среды и природы и доступа к рынкам. Эти стандарты не должны подавлять местное и региональное самоопределение народов Европы. Мы будем защищать эти права и обязанности, красоту и прелесть наших регионов по всей Европе.

Берлин, 23 января 2005 г.

190 участников Берлинской конференции «Зоны, свободные от ГМО, развитие сельских регионов и защита биоразнообразия», представляющие 28 стран Европы.

В рамках первой конференции в 2005 году был принят знаменитый Берлинский манифест «О зонах, свободных от ГМО, и защите биоразнообразия в Европе». Организаторы конференции надеются, что встречи активистов и представителей властей, борющихся за свободу от ГМО, станут традицией, а число их участников будет расти.

В 2007 году в Брюсселе прошла Третья Международная конференция «Регионы, свободные от ГМО, биоразнообразие и развитие села». В конференции приняли участие более 300 представителей местных органов власти со всего мира, объявившие свои регионы зонами, свободными от ГМО, общественных организаций, фермерских ассоциаций и научных институтов из 36 стран. Мероприятие поддержал Европейский Парламент.

Одной из основных тем конференции стала защита прав регионов на отказ от ГМО. Регионы вынуждены бороться против ГМО самостоятельно, так как, по словам Моника Фрасони (Monica Frassoni), сопредседателя фракции зеленых в Европейском Парламенте, на уровне Еврокомиссии никто не собирается защищать права людей, которые не хотят генетического загрязнения. «Еврокомиссия занята больше не вопросами защиты прав людей и окружающей среды, а попытками осудить национальные и региональные правительства за их инициативы по введению национальных запретов на ГМО», - считает она¹².

Движение зон, свободных от ГМО, уже охватило все континенты. На конференции было сообщено о создании в конце 2006 года первой такой зоны в Африке — в штате Гамбелла (Эфиопия). Подобные инициативы есть и в других странах черного континента. «ГМО не имеют ничего общего с проблемами, которые существуют в Африке. Они в принципе не способны их решить. Если хотите оказать нам содействие, помогите поддержать наш традиционный уклад жизни и способы ведения сельского хозяйства, постоянно разрушаемые извне», — обратилась к собравшимся Ньянья Вайриму (Ng'ang'a Wairimu) из организации «Экологически устойчивое управление земельными ресурсами» (Кения).

На встрече была принята следующая резолюция: «Мы, участники Третьей конференции регионов, свободных от ГМО, приглашаем фермеров, садоводов и потребителей всего мира выразить всеобщую радость по поводу разнообразия семян и продуктов питания, культурных особенностей, которые мы сохранили, по поводу нашей свободы от ГМО, патентов и корпоративного контроля. Наш праздник состоится параллельно со встречей сторон Картахенского протокола по биобезопасности и Конвенции о биоразнообразии в Бонне (Германия) в мае 2008 года.

Мы призываем организации, сообщества и институты всего мира присоединиться к подготовке

¹² 25.04.07. Люди и регионы, свободные от ГМО, призвали мир объединиться против корпоративного контроля//Biosafety.ru.

этого мероприятия и формированию его программы. Необходимо объединить наши усилия и направить их на обеспечение беспрепятственного распространения и воспроизводства семян, нашей свободы от ГМО и от патентов на жизнь. Давайте сделаем все возможное, чтобы наш призыв услышали представители правительств и люди всего мира».

Всемирный мораторий на ГМО

За десять лет массового использования ГМ-культур в сельском хозяйстве и продуктах питания неоднократно раздавались призывы о введении всемирного моратория на их выращивание. В мае 2008 года состоится 16-я сессия Комиссии ООН по устойчивому развитию¹³, основной темой встречи станет сельское хозяйство. Нет никаких сомнений, что

одним из ключевых вопросов будет использование современных биотехнологий (ГМ-культур).

Экологи России, Беларуси, Украины и Молдовы на встрече в рамках процесса консультаций в 2007 году подготовили обращение в Секретариат Комиссии. В документе они привели факты, доказывающие, что эти технологии не соответствуют принципам устойчивого развития, не приводят к увеличению урожайности сельскохозяйственных культур и несут большое количество проблем. Общественность потребовала от ООН перестать считать современные сельскохозяйственные биотехнологии инструментами решения проблем голода и бедности и инициировать принятие моратория на коммерческое использование ГМ-культур в сельском хозяйстве.

Обращение общественности к Комиссии по устойчивому развитию ООН о несоответствии современных сельскохозяйственных биотехнологий (получения, внедрения и использования генетически модифицированных культур) принципам устойчивого развития. Февраль, 2007 г.

Очевидно, что на сегодняшний день применение современной биотехнологии и широкое внедрение ГМО в сельском хозяйстве не соответствует принципам устойчивого развития. Вопросу безопасного использования биотехнологии посвящена целая глава «Повестки дня на XXI век». Во вступлении говорится: «Сама биотехнология не в состоянии решить все фундаментальные проблемы окружающей среды и развития, поэтому подход к оценке перспектив этой отрасли должен быть сдержанно реалистичным».

Проблемы, вызванные повсеместным широкомасштабным внедрением генетически модифицированных культур (ГМ-культур), приобретают все большую остроту и актуальность с каждым годом. Анализ показателей использования в сельском хозяйстве ГМ-культур позволяет констатировать, что их применение не привело к прогрессу ни в одной из программных областей, обозначенных в главе 16 «Повестки дня на XXI век», посвященной современным биотехнологиям. Более того, использование ГМ-культур в сельском хозяйстве препятствует достижению Целей Тысячелетия, декларируемых ООН, а именно борьбе с бедностью и голодом (1).

Учитывая тематику Комиссии по устойчивому развитию ООН (КУР) 16 цикла и важность проблем развития сельского хозяйства в аспекте устойчивого развития, мы, представители общественных организаций из Беларуси, Молдовы, России и Украины, обсудив проблемы ГМО в рамках Консультаций неправительственных организаций по вопросам КУР в Москве (16-18 февраля 2007), считаем, что на данный момент, внедрение ГМО:

- не привело к увеличению производства продуктов питания, кормов и возобновляемых сырьевых материалов:
- до сих пор отсутствуют данные подтверждающие преимущества ГМ-культур перед традиционными культурами. Напротив, существует значительное количество примеров, подтверждающих обратное: в США (2), Бразилии (3), ЮАР (4), Австралии (5), и др.;
- практика показала, что использование этой технологии способствует разорению малых фермерских хозяйств и социальной дестабилизации сельских общин (6);
- усугубило зависимость аграрного сектора от использования пестицидов и стимулирует их дальнейшую разработку и применение (7);
- создает угрозу применению экологически устойчивых методов ведения сельского хозяйства, посредством генетического и химического загрязнения (8);
- способствует экспансии монокультур, сокращению сортового разнообразия, исчезновению аборигенных сортов (9);

¹³ Комиссия по устойчивому развитию – орган ООН, созданный после Всемирного саммита Земли в Рио-де-Жанейро, на котором была принята «Повестка дня на XXI век», описывающая критерии устойчивого развития человечества. Членами Комиссии являются 53 страны.

- не способствует укреплению здоровья населения, так как ни один из существующих ГМ-продуктов не способствует укреплению здоровья, а является источником рисков. К сожалению, существуют факты давления на ученых, с целью сокрытия реальной картины данных, связанных с использованием ГМ-продуктов (10);

- не способствует усилению мер по охране окружающей среды, а напротив – привело к неконтролируемому генетическому загрязнению генофонда, приводит к сокращению биоразнообразия (11) и ставит под угрозу существование центров происхождения культурных растений (12).

Учитывая все вышеизложенное, заинтересованная общественность наших стран уверена, что:

- массовое распространение ГМ-культур несет угрозу качеству, разнообразию и безопасности продовольствия, а также способствует дальнейшему подрыву благополучия малых фермерских хозяйств — основной сельскохозяйственной производительной силы планеты;

- применение современных биотехнологий для производства продуктов питания, а также использование ГМ-культур в качестве сырья для производства биотоплива и фармацевтических препаратов не соответствует принципам устойчивого развития.

- регион стран ВЕКЦА¹⁴ становится все более уязвимым в плане бесконтрольного внедрения, распространения и использования ГМ-культур и продуктов в силу отсутствия эффективной правовой и институциональной базы.

В связи с этим, выражая позицию общественности, мы обращаемся к Комиссии по устойчивому развитию с требованием:

- признать современные сельскохозяйственные биотехнологии (применение ГМ-культур) не соответствующими критериями устойчивого развития и не решившими возложенные на них задачи;

- исключить упоминание о ГМ-культурах как об инструменте решения проблем голода, бедности и здоровья из всех последующих документов Комиссии по устойчивому развитию ООН;

- способствовать направлению усилий мирового сообщества на развитие действительно экологически устойчивых способов ведения сельского хозяйства, в том числе органического, и на поддержку применения традиционных методов хозяйствования и развития малых фермерских хозяйств. Перенаправить на эти цели средства международных фондов, используемых для поддержки сельскохозяйственных биотехнологий; отказаться от государственного субсидирования использования ГМ-культур в сельском хозяйстве;

- создать правовой механизм, регулирующий ответственность за генетические загрязнения. Ущерб, вызванный загрязнением ГМ-культурами, должен покрываться за счет виновников загрязнения, а не фермеров, выращивающих традиционные культуры, или стран-импортеров. Страны должны принять законодательство, ограждающее фермеров от возможных потерь, связанных с загрязнением собственной продукции. Законодательство также должно гарантировать фермерам право судебного разбирательства с компанией, ответственной за произошедший инцидент.

Исходя из вышесказанного, мы призываем КУР инициировать принятие моратория на коммерческое использование ГМ-культур в сельском хозяйстве.

(1) Juan Lopez et al., Who Benefits From the GM Crops? An Analysis of the Global Performance of the GM Crops (1996-2006). Friends of the Earth International, 2007.

(2) Fernandez-Cornejo, J. & Caswell. April 2006. Genetically Engineered Crops in the United States. USDA/ERS Economic Information Bulletin n. 11. <http://www.ers.usda.gov/publications/eib11/eib11.pdf>.

(3) CONAB, 2006a. Safras – Series Historicas. Soja. <http://www.conab.gov.br/conabweb/download/safra/sojaseriehist.xls>

(4) Cotton South Africa, 2006c. Hectares Planted and Yields for the RSA.

(5) Production and Use" in Cotton and Wool Situation and Outlook-CWS. ERS/USDA. Globecot, 28 November 2006a. Australia: Planted Cotton Acreage Fails to Meet Expectations.

(6) Cotton South Africa, 2006b. Small-scale Farmer Cotton Production in the RSA.

Pschorn-Straus, E., April 2005. Bt Cotton in South Africa: The Case of the Makhathini Farmers. Biowatch South Africa, Seedling.

Quayum, A. and Sakkhari, K., 2003. "Did Bt Cotton Save Farmers in Warangal? A Season Long Impact Study of Bt Cotton. Kharif 2002" in Warangal District of Andhra Pradesh. Deccan Development Society. <http://www.ddsindia.com/btcotton.htm>.

(7) Pemsal et al., 2005. "Why Do Some Bt Cotton Farmers in China Continue to Use High Levels of Pesticides?" in International Journal of Agricultural Sustainability. Vol. 3, n. 1.

Charles M. Benbrook "Pesticide use in the United States: the first nine years" BioTech InfoNet Technical Paper №7, October 2004.

(8) D. Quist and I. Chapela, "Transgenic DNA Introgressed into Traditional Maize Landraces in Oaxaca, Mexico" Nature 414, 6863 (November 29, 2001); 541-543.

(9) USDA, 6 October 2005f. Paraguay Biotechnology Annual 2005. GAIN Report PA5005.

(10) Liz Lightfoot, "Scientists 'asked to fix results for backer'" Times Higher Education Supplement, Institute of Professionals, Managers, and Specialists, September 8, 2000.

(11) Advisory Committee on Releases to the Environment. Advice on the implications of the farm-scale evaluations of genetically modified herbicidetolerant crops // Defra, <http://www.defra.gov.uk>.

(12) GM Contamination Register, GeneWatch UK, Greenpeace International, 2006, <http://www.gmcontaminationregister.org>.

¹⁴ Страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии.



Глава 2.

ГМО в России: регулирование и контроль

Зоны, свободные от ГМО, в большей степени получили свое развитие в Европейском Союзе. Местные власти и граждане, не возлагая особых надежд на национальные и общеевропейские законы и регулирующие органы, сами успешно выстраивают систему защиты своего сельского хозяйства и продуктов питания от генетического загрязнения.

В России подобный процесс также уже начался. Однако региональным и местным органам власти приходится действовать в условиях фактически полного отсутствия системы регулирования ГМО. Нет отдельного единого органа, компетентного принимать решения по вопросам, связанным с безопасностью выращивания ГМ-культур и использования ГМО в пищу. Нет законодательства, регулирующего и подробно описывающего выпуск ГМО в окружающую среду, которым мог бы стать, например, Закон «О биобезопасности» (но он до сих пор даже не внесен в Госдуму РФ). Подобный нормативный акт, близкий к европейскому, уже действует в Молдове и признан самым лучшим законом о ГМО в СНГ. Кроме того, в 2006 году Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ принят «Модельный закон о безопасности деятельности, связанной с генетически модифицированными организмами», в котором, при всех его недостатках (в частности, отсутствии статей, предписывающих обязательную маркировку) заложены нормы, основанные на Картахенском протоколе о биобезопасности, есть ссылки на законодательство ЕС и оговаривается участие общественности.

С 1996 года в России действует Закон «О регулировании генно-инженерной деятельности». Однако он является слишком рамочным и регулирует генную инженерию в целом, а не конкретные области ее применения, которыми являются продукты питания и корма, содержащие ГМО, в нем не предусмотрено участие общественности в принятии решений.

Маркировка продукции

Отдельного внимания заслуживает тема маркирования продуктов, содержащих трансгены. Уже много лет во всем мире ведутся споры: как помечать продукты, содержащие ГМО? Нуждаются ли в маркировке все такие продукты или только те, в которых количество этих компонентов превышает 0,9%. Российские лоббисты интересов крупных производителей утверждают, что в ЕС маркировка

обязательна только в том случае, если в продукте содержится более 0,9% ГМ-компонентов.

В связи с этим осенью 2007 года была принята поправка в Закон РФ «О защите прав потребителей», указывающая следующее:

Статья 10, пункт 2:

«Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: ... сведения об основных потребительских свойствах товаров ..., в том числе информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента».

Более подробная расшифровка этой ситуации дана в Постановлении Главного государственного санитарного врача РФ от 25.06.2007 г. №42 «Об утверждении СанПиН 2.3.2.2227-07»:

«для пищевых продуктов, полученных с применением ГМО, в том числе не содержащих дезоксирибонуклеиновую кислоту (ДНК) и белок, обязательна информация: «генетически модифицированная продукция», или «продукция, полученная из генно-инженерно-модифицированных организмов», или «продукция содержит компоненты генно-инженерно-модифицированных организмов» (содержание в пищевых продуктах 0,9 % и менее компонентов, полученных с применением ГМО, ЯВЛЯЕТСЯ случайной или технически неустраняемой примесью и пищевые продукты, содержащие указанное количество компонентов ГМО, не относятся к категории пищевых продуктов, содержащих компоненты, полученные с применением ГМО)».

Для получения объективной картины следует сравнить данные формулировки с определением соответствующего нормативного акта ЕС.

В Директиве ЕС №1829/2003 от 22.09.2003 г. «О генетически модифицированных продуктах питания и кормах» сказано следующее:

Раздел 2. Маркировка

Статья 12, часть 2:

«Этот раздел не касается продуктов, имеющих материал, который содержит, состоит или произведен из генетически модифицированных организмов в пропорции не более 0,9% от пищевых ингредиентов, рассматриваемых индивидуально или от продукта, состоящего из одного ингредиента, ЕСЛИ это присутствие случайно или технически неизбежно».

Таким образом, европейский законодатель не утверждает, в отличие от российского, что этот уро-

вень содержания ГМО в обычных продуктах — норма.

Однако в некоторых аспектах регулирование ГМО в ЕС и России имеет сходство. В Европейском Союзе, согласно упомянутой директиве, требуется маркировать продукцию из генетически модифицированных источников, не содержащих ДНК и белок, то есть крахмал, сахар, растительные масла и др. С 2004 года такая норма введена постановлением Главного санитарного врача и в России, однако, обнаружить такую маркировку на продукции, предлагаемой в магазинах, практически невозможно.

Законодательство РФ в области контроля ГМО в кормах для скота также является недостаточным прогрессивным. В Европейском Союзе такие корма подлежат обязательной маркировке, любой фермер или организация всегда знают, какой именно корм приобретают. В России подобная маркировка не является обязательной. Как след-

ствие — в открытом доступе отсутствует информация о том, в каком количестве и какие хозяйства используют трансгенные корма.

Регистрация ГМ-культур

В России, в отличие от ЕС и даже США, в открытом доступе нет постоянно обновляемого единого реестра трансгенных культур, допущенных к использованию в пищу человеку. Кроме того, в России не принято открыто обсуждать вопросы регистрации новых трансгенов: у общественности и независимых специалистов нет возможности предварительно ознакомиться с документами исследований, направить в уполномоченные органы свои критические комментарии и замечания.

В то время, как в Европейском Союзе по вопросам допуска к использованию каждой новой трансгенной культуры идут ожесточенные споры, а в некоторых случаях — судебные дела, в России этот процесс проходит «без сучка и задоринки».

**Открытое письмо НПО России
Председателю Правительства РФ Виктору Зубкову, 26.09.07 г.
«Во имя здоровья россиян!»**

Глубокоуважаемый Виктор Алексеевич!

Хотим обратить Ваше внимание на то, что активная экспансия генетически модифицированных организмов (ГМО) на российский продовольственный рынок продолжается. На данный момент Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) зарегистрировано на территории России 16 линий генетически-модифицированных продуктов. Среди них: трансгенные соя, кукуруза, сахарная свекла, картофель и рис.

Проникновение ГМ-продуктов в Россию происходит на фоне ухудшения демографической ситуации в стране. Воспроизводство населения падает: бесплодием страдает 6 млн. женщин и 4 млн. мужчин, и ежегодно их число увеличивается на 20-25 тыс. человек. По данным Минздрава РФ, здоровыми детьми считаются только 18-20% рожденных, генетические нарушения наблюдаются у 30% появившихся на свет. За последние 5 лет количество школьников в России уменьшилось на 25%. Рост онкологических заболеваний крови, мочеполовой системы и желудочно-кишечного тракта наблюдается среди всех возрастных групп. Многие болезни стремительно «молодеют»: сахарный диабет, гипертония, кардиологические заболевания, остеоартроз и остеохондроз, аллергии. Смертность увеличивается: за 2006 год численность постоянного населения России сократилась более чем на полмиллиона человек, а смертность в полтора раза превысила рождаемость.

Вопрос о безвредности ГМ-продуктов для здоровья человека во всем мире пока остается открытым, а в России ни один из разрешенных ГМ-продуктов так и не прошел полноценных исследований на безопасность. Например, исследования влияния ГМ-продуктов на репродуктивную функцию млекопитающих Роспотребнадзор считает необязательными.

В то же время ряд независимых опытов, проведенных в России и за рубежом, дает повод говорить о рисках, связанных с употреблением ГМ-продуктов в пищу. Независимые опыты выявляли у подопытных млекопитающих, употреблявших в пищу ГМ-продукты, возрастание агрессивности, потерю материнского инстинкта, поедание приплода, повышенную смертность среди новорожденных в первом поколении, отсутствие второго и третьего поколений и т.д.

Если представить себе, что продукты, которые сегодня едят наши дети, лишат наших внуков или правнуков возможности продолжать свой род, то становится страшно за будущее страны. Уникальный генофонд россиян может оказаться под угрозой обеднения, потери многих генетических особенностей, вплоть до полного его исчезновения!

В связи с этим убедительно просим Вас временно приостановить использование уже разрешенных в РФ ГМ-организмов до получения результатов новых государственных и независимых исследований, которые подтвердили бы безопасность ГМО для живых организмов; объявить временный мораторий на регистрацию новых ГМО, а также инициировать перепроверку биологической безопасности разрешенных к использованию на территории Российской Федерации 16 ГМ-культур.

Весной 2007 г. мы изложили вышеуказанные предложения в открытом письме Главному санитарному врачу РФ Геннадию Онищенко, однако, до сих пор не получили от него никакого ответа. За этот период Роспотребнадзор произвел регистрацию на территории России еще двух линий трансгенной кукурузы. По словам специалистов НИИ питания РАМН, исследования влияния этой кукурузы на репродуктивную функцию млекопитающих не проводились.

Надеемся, что Вам, Виктор Алексеевич, как и нашим организациям, небезразлична судьба будущих поколений России, а главные задачи, намеченные Президентом России В.В. Путиным на старте реализации Приоритетных национальных проектов, являются руководством к действию для всех нас.

В частности, 20 июля 2007 г. Роспотребнадзор выдал свидетельство о регистрации номер 77.99.26.11.У.5763.7.07 на ГМ-кукурузу линии MIR 604, устойчивую к жуку диабротика (*Diabrotica spp.*) от компании «Сингента» (Syngenta). Информация об этом была опубликована на сайте Роспотребнадзора в сентябре. Эта линия ГМ-кукурузы, имеющая целевой чужеродный ген земляной бактерии *Bt*, одно из самых свежих изобретений «Сингенты». В США она была одобрена в пищу человеку только 30 января 2007 г., в ЕС линия MIR 604 не зарегистрирована.

Положительное заключение на малоизвестную трансгенную кукурузу, как всегда, выдал НИИ питания РАМН (№72/Э-1439/и-07 от 28.06.2007 г.). Специалисты по здоровому питанию разрешили использовать трансгенную кукурузу в пищевой промышленности и реализовывать населению.

Возникает резонный вопрос: не слишком ли оперативно российские чиновники выдали положительное заключение и были ли проведены все необходимые исследования, если даже в США, где государственные органы тратят минимальное время на рассмотрение заявок от биотехнологических компаний, эта ГМ-кукуруза появилась лишь в этом году?

Из-за неоперативного размещения информации в базе данных Роспотребнадзора и в целом закрытости в России данных о принятии решений по новым трансгенам и продлении регистрации «старых», на сегодняшний день на основании официальных документов невозможно точно определить количество «легальных» в России трансгенных культур.

Информация о зарегистрированных ГМ-культурах и ГМ-микроорганизмах (в России их зарегистрировано пять) находится лишь на сайте Роспотребнадзора, поиск ее затруднен. К тому же база данных свидетельств о регистрации содержит только документы, выданные с середины 2004 года. Тем не менее, это единственная возможность для граждан со значительным опозданием, но все же получить доступ к списку этих культур. Информация же о поданных на регистрацию или перерегистрацию ГМ-культурах вообще недоступна. В частности, неясна судьба наиболее популярной у производителей колбас трансгенной сои линии 40-3-2 от компании «Монсанто», срок регистрации которой истек в 2007 году.

Столь же недоступна общественности и информация о процессе регистрации кормов из трансгенов, данные, на основании которых принимались решения, не являются открытыми. На сайте Министерства сельского хозяйства опубликован «Государственный реестр кормов, полученных из генно-инженерно-модифицированных организмов». Со-

гласно документу, в России допущены к использованию в этом качестве 6 линий ГМ-кукурузы, устойчивых к гербицидам и вредителям (от компаний «Монсанто», «Байер» и «Сингента»), и 1 линия ГМ-соя, устойчивой к гербициду («Монсанто»).

Предлагаемые меры

Власти регионов обеспокоены возникшей ситуацией. В мае 2007 года Мэр российской столицы Юрий Лужков обратился к Президенту Владимиру Путину с просьбой принять срочные меры по ограничению и регулированию трансгенов на федеральном уровне до официального вступления России в ВТО.

Ранее с обращением к самому Лужкову о запрете ГМ-культур и внесении изменений в законодательство обращались депутат Московской городской думы, председатель Комиссии по здравоохранению Людмила Стебенкова, общественные экологические организации и независимые специалисты.

Список ГМ-культур, зарегистрированных в России для использования в пищу населением
(по данным Альянса СНГ «За биобезопасность»)¹:

№ п/п	Наименование генетически модифицированного источника пищи	Название фирмы	Дата выдачи санитарно-эпидемиологического заключения и номер
1	СОЯ Линия 40-3-2, устойчивая к глифосату	«Монсанто», США	2002 №77.99.02.916.Г.000006.08.02 на 5 лет
2	КАРТОФЕЛЬ Сорт Рассет Бурбанк Ньюлиф (Russet Burbank Newleaf), устойчивый к колорадскому жуку	«Монсанто», США	2003 №77.99.02.916.Г.000019.05.03 на 5 лет
3	КАРТОФЕЛЬ Сорт Супериор Ньюлиф (Superior Newleaf), устойчивый к колорадскому жуку	«Монсанто», США	2003 №77.99.02.916.Г.000020.05.03 на 5 лет
4	КУКУРУЗА Линия GA 21, устойчивая к глифосату	«Монсанто», США	2000 №77.99.8.971.Г.84.12.00 на 3 года, перерегистрирована в феврале 2007 года
5	КУКУРУЗА Линия T-25, устойчивая к глюфосинату аммония	«Байер Кроп Сайнс», ФРГ	2001 № 77.99.04.916.Д.007484.12.01 на 5 лет, перерегистрирована в феврале 2007 года
6	КУКУРУЗА Линия NK-603, устойчивая к глифосату	«Монсанто», США	2002 №77.99.04.916.Г.000003.07.02 на 5 лет
7	СОЯ Линия А 2704-12, устойчивая к глюфосинату аммония	«Байер Кроп Сайнс», ФРГ	2002 №77.99.04.972.Г.000004.07.02 на 5 лет
8	СОЯ Линия А 5547-127, устойчивая к глюфосинату аммония	«Байер Кроп Сайнс», ФРГ	2002 №77.99.04.972.Г.000005.07.02 на 5 лет
9	КУКУРУЗА Линия MON 863, устойчивая к вредителям (Diabrotica spp)	«Монсанто», США	2003 №77.99.02.916.Г.000010.04.03 на 5 лет
10	РИС Линия LL 62	«Байер Кроп Сайнс», ФРГ	2003 №77.99.02.916.Г.000030.11.03 на 5 лет
11	КАРТОФЕЛЬ Сорт «Елизавета 2904/1 kgs», устойчивый к колорадскому жуку	Центр «Биоинженерия РАН», Россия	от 14 декабря 2005 года №77.99.11.11.У.14145.12.05
12	КАРТОФЕЛЬ Сорт «Луговской», устойчивый к колорадскому жуку	Центр «Биоинженерия РАН», Россия	от 7 июля 2006 года №77.99.26.11.У.6088.7.06
13	КУКУРУЗА Линия MON 88017, устойчивая к глифосату и жуку диабротика (Diabrotica spp.)	«Монсанто», США	от 8 мая 2007 года №77.99.34.11.У.3259.5.07
14	КУКУРУЗА Линия MIR 604, устойчивая к жуку диабротика (Diabrotica spp.)	«Сингента», Франция	от 20 июля 2007 года №77.99.26.11.У.5763.7.07
15	САХАРНАЯ СВЕКЛА Линия H7-1	«Монсанто», США	от 31 мая 2006 года №77.99.26.11.У.4679.5.06
16	КУКУРУЗА Линия Vt 11, устойчивая к зерновому точильщику и глюфосинату аммония	«Сингента», Франция	по данным предыдущей версии реестра Роспотребнадзора, сертификат действителен до 15.09.2008 года, однако в реестре, доступном на данный момент, эта линия не упоминается как зарегистрированная

¹ О перерегистрации ГМ-кукурузы MON 810 от компании «Монсанто», сертификат на которую истек в 2003 году, в открытом доступе информации нет.

О перерегистрации ГМ-сахарной свеклы линии 77 от компаний «Монсанто» и «Сингента», сертификат на которую истек в 2006 году, в открытом доступе информации нет.

Перечень генетически модифицированных микроорганизмов (ГММ), имеющих официальное разрешение на применение в пищевой промышленности в Российской Федерации:

№ п/п	Название ГММ или продукта с ГММ	Область применения
1	Чистая культура спиртовых дрожжей <i>Saccharomyces cerevisiae</i> Y-1986 с геном альфа-амилазы из <i>B. licheniformis</i>	Производство этилового спирта, сбраживание крахмалистого сырья
2	Ферментный препарат из <i>B. licheniformis</i> с генами <i>B. stearothermophilus</i> , кодирующими альфа-амилазу	Производство этилового спирта
3	Ферментный препарат из <i>Aspergillus niger</i> с генами <i>Aspergillus niger</i> , кодирующими глюкоамилазу	Производство этилового спирта
4	Ферментный препарат из <i>B. licheniformis</i> с геном альфа-амилазы из <i>B. stearothermophilus</i>	Крахмало-паточная промышленность
5	Ферментный препарат из <i>B. licheniformis</i> с геном термостабильной альфа-амилазы из <i>B. Licheniformis</i>	Крахмало-паточная промышленность

В своем письме к Владимиру Путину Юрий Лужков сообщил, что с 1 июля 2007 года на территории Москвы вводится добровольная маркировка «Не содержит ГМО!» на каждый вид производимой или реализуемой продукции.

Он отметил, что эта и другие инициативы города Москвы, позволяющие объявить город зоной, свободной от ГМО, получили одобрение и участников Круглого стола ведущих экспертов в сфере безопасности питания «О совершенствовании законодательства по вопросам здорового питания населения Российской Федерации», прошедшем в апреле 2007 года в Государственной Думе.

Не менее серьезную поддержку получили меры, предпринимаемые Москвой, и на Третьей Международной Конференции регионов, свободных от ГМО, в Европейском Парламенте в Брюсселе в апреле 2007 года, где с докладом на эту тему выступил представитель Комиссии Московской городской думы по здравоохранению и охране общественного здоровья.

Однако Юрий Лужков уверен, что в условиях вступления России в ВТО дополнительного регулирования ГМО на региональном уровне недостаточно. По его мнению, необходимо не только ввести национальный мораторий на ГМ-культуры, но и принять новые законы, обеспечивающие безопасность населения России и независимость страны от ГМО в условиях глобальной торговли.

В частности, в письме Мэр Москвы просит Президента:

«1. Ввести мораторий на ГМ-культуры, в том числе на линии, которые сегодня успешно реализу-

ются в Российской Федерации, до окончательного изучения их влияния на млекопитающих и окружающую среду.

2. Поручить Правительству Российской Федерации доработать предложенный проект Федерального закона «О биологической безопасности и регулировании оборота продуктов и продукции растительного и животного происхождения, содержащих генетически модифицированные организмы и источники и их продуценты».

3. Создать при Правительстве Российской Федерации рабочую группу по доработке данного проекта Федерального закона.

4. Присоединиться к Картахенскому протоколу по биологической безопасности — единственному международному документу, регулиющему трансграничное перемещение ГМ-организмов.

5. Создать специальный государственный орган, регулирующий вопросы биологической и генетической безопасности».

Очевидно, что для обеспечения реальной законодательной и институциональной базы по контролю над трансгенами, реализации этих и других мер потребуется не один год серьезной работы.

Однако при всех недостатках регулирования ГМО в России, у нас есть несомненное преимущество — в стране к выращиванию пока не допущена ни одна ГМ-культура. Опыт Европейского Союза показывает: чтобы предотвратить возможное генетическое загрязнение традиционных культур и продуктов, важно принимать превентивные меры. На региональном и частных уровнях такой мерой может стать создание зон, свободных от ГМО.



Глава 3. Становление зон, свободных от ГМО, в России

Генно-модифицированные продуктовые добавки: информированность и мнение¹

*Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России.
Интервью по месту жительства 24-25 ноября 2007 г., 1500 респондентов.
(Статистическая погрешность не превышает 3,6%).*

38% опрошенных знают о том, что некоторые продукты питания содержат генно-модифицированные добавки. Чаще других осведомленность демонстрируют москвичи (74%) и жители других мегаполисов (46%), люди с высшим образованием (60%) и с относительно высокими (более 4500 рублей на члена семьи) доходами (50%). Что-то слышали о генно-модифицированных добавках 29% опрошенных. Впервые узнали о них от интервьюера 30% респондентов; доля неосведомленных значительно выше в группе лиц с образованием ниже среднего (54%).

Встречали на некоторых продуктах питания указание, что в них не содержится генно-модифицированных добавок, 19% опрошенных; чаще говорят об этом москвичи (33%), респонденты с высшим образованием (29%) и со сравнительно высокими доходами (28%). Не встречали таких указаний 65% участников опроса.

Две трети респондентов (66%), если бы им пришлось выбирать между более дорогими продуктами без генно-модифицированных добавок и более дешевыми – с такими добавками, выбрали бы первый вариант, и только 11% – второй. К экономии более склонны представители низкоресурсных групп населения: люди с ежемесячным доходом менее 2500 рублей на члена семьи (22%), с образованием ниже среднего (20%), те, кому больше 54 лет (17%), и жители сёл (16%). Подчеркнем, что и в этих группах большинство все-таки делает выбор в пользу продуктов, не содержащих генно-модифицированных добавок.

Тех, кто верит, что такие добавки могут оказать вредное воздействие на здоровье людей, оказалось 71%, не верят в это 7%; затруднились ответить 22% опрошенных.

Деятельность по регулированию ГМО в регионах России

В России процесс создания ЗСГМО постепенно набирает силу. Региональные и муниципальные власти вполне способны и, на наш взгляд, должны проявлять инициативу – откликаться на призывы общественности, не дожидаясь очередного послания Президента. Зачастую те меры, которые можно реализовать на местном уровне, в силу ряда причин намного сложнее осуществить на федеральном.

Добившись внедрения демократических процедур в сфере контроля и использования ГМО, обществу, возможно, удастся переломить тенденцию подавления корпоративными интересами права потребителей и граждан на выбор и безопасность. Именно они уже давно и прочно пришли на смену государственных или (как это происхо-

дит в ряде, в том числе, развитых стран) отождествились с ними. Беспредельное вмешательство бизнес-структур в жизнь общества и обеспечение его безопасности должно, наконец, быть ограничено. Реакция местных властей и общественности всего мира на бесконтрольное распространение трансгенов – это показатель того, что время подобных действий наступило. На данный момент, как минимум, в 14 регионах России предпринимаются действия по созданию ЗСГМО.

Архангельская область²

Архангельская экологическая организация «Этас» в 2007 г. разработала рекомендации торговым предприятиям, выразившим готовность участвовать в проекте «Зоны, свободные от ГМО». Этот проект реализуется совместно с областным Роспотребнадзором и Архангельской торговой ассоциацией (РАТА). Продукты питания, не содержа-

¹ Опрос Фонда «Общественное мнение»//<http://bd.fom.ru/report/map/d074823>.

² 02.05.07. В Архангельской области за три месяца проведено 70 проверок пищевых продуктов//regnum.ru; 11.04.07. Экологи против «плохих» генов//arhpress.ru; 04.04.07. Неделя борьбы с ГМО в Архангельске//ecorportal.ru; 28.03.07. Хотим знать, что едим!//arhpress.ru; 15.02.07. Поморью подарят «зоны, свободные от ГМО»//dvinainform.ru; 30.01.07. Генно-модифицированные продукты заваливают Поморье//dvinainform.ru.

щие ГМИ, будут выделяться на прилавках особыми ценниками зеленого цвета. Таким образом, покупатель, ориентированный на заботу о своем здоровье, получит возможность приобретать продукты питания, не содержащие ГМИ. Свое согласие отмечать ГМ-продукты на прилавках зелеными ценниками дали пока только две региональных торговых фирмы.

Тем не менее, по мнению Виктории Пигалевой из организации «Этас», обнародование информации о продуктах, не содержащих ГМИ, способно привести к серьезным изменениям в потребительском поведении. Повышение спроса на продукты, не содержащие ГМИ, создаст стимул для производителей постепенно отказываться от генно-модифицированного импортного сырья, отдавая предпочтение натуральному сырью местных производителей. Пока же, по данным «Этас», каждый четвертый образец мясопродуктов, поступающих в торговую сеть Архангельска, содержит генно-модифицированные ингредиенты.

Белгородская область³

Белгородская область является первым в России регионом, объявившем о создании на своей территории зоны, свободной от ГМО. Принятые на региональном уровне законодательные акты обеспечивают даже более жесткие ограничения на распространение ГМ-продуктов, чем в странах ЕС. В Европе создатели таких зон не включают в свои декларации и постановления какие-либо ограничения на поступление импортируемых продуктов питания, содержащих ГМИ, на продовольственные рынки, а настаивают лишь на их маркировании.

В 2004 г. было принято Постановление Правительства Белгородской области №67-пп «О мерах по полному недопущению использования генетически модифицированных источников на территории области». В нем говорится, что цель мероприятий, которые осуществляются в рамках постановления – недопущение отдаленных последствий для здоровья жителей области, охрана и восстановление окружающей среды, сохранение биологического разнообразия, повышение эффективности сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Позже было принято Постановление Правительства Белгородской области от 18 февраля 2005 г. №37-пп «О дополнительных мерах по полному недопущению использования генетически модифицированных источников на территории области». В

нем руководителям хозяйствующих субъектов всех форм собственности, не имеющим документов о проведении исследований на наличие (отсутствии) ГМ-источников, предложено проводить анализ производимой или ввозимой продукции в аккредитованных испытательных лабораториях Белгородской области. Предприятиям же, выпускающим продукцию без ГМ-источников, выдаются специальные свидетельства и сертификаты.

Производители и продавцы, реализующие продукцию, содержащую ГМО, без маркировки, сталкиваются с серьезными проблемами. Например, в 2007 г. в отдельных партиях пищевой добавки из Дании было обнаружено содержание трансгенных компонентов в объеме более 5%, при отсутствии соответствующей маркировки. Предприятию, успевшему частично использовать эту добавку для молока содержащих консервов, было предписано исключить из употребления это сырье.

При проведении санитарно-медикобиологической экспертизы продукции на предконтрактной основе (если предполагался ввоз из дальнего зарубежья в Россию) наличие трансгенного включения было выявлено в кондитерских изделиях «Эко-крем молочный» от производителя из Боснии и Герцеговины. Продукция не была допущена на территорию области.

Тем не менее, с каждым годом случаев обнаружения ГМО в пищевых продуктах в Белгородской области становится все меньше.

Волгоград⁴

Вопрос об объявлении территории Волгоградской области зоной, свободной от ГМО, обсуждается в стенах Волгоградской областной думы с декабря 2005 г. Многие депутаты считают подобную инициативу радикальной и ссылаются при этом на отсутствие соответствующих законодательных полномочий у депутатов регионального уровня. В то же время региональные законодатели уверены, что могут заставить производителей пищевой продукции информировать потребителей о наличии в их продуктах ГМИ.

По словам Александра Злебка, руководителя Волгоградского Роспотребнадзора, выборочный анализ показал присутствие ГМ-ингредиентов в 10 % от взятых на пробу продуктов питания, реализуемых в волгоградских магазинах и на рынках.

³ 13.10.07. Уже сегодня белгородская сельхозпродукция соответствует мировым стандартам//bel.ru.; Копейкина В.Б. и др. Зоны, свободные от ГМО. М.2007; 25.10.07. Белгородская область: ГМО не пройдут//businesspress.ru.

⁴ 17.02.07. Экологи Волгограда требуют указывать наличие в продуктах ГМО//Biosafety.ru; 20.03.2006. Волгоградскую область объявят зоной, свободной от генетически модифицированных источников и организмов//kavkaz-uzel.ru.

«Для нашей области, - заявил журналистам депутат А.А.Попков, - этот вопрос новый. Волгоградцы не располагают исчерпывающей информацией о качестве продуктов, которые они приобретают в магазинах. Мы поддерживаем предложение общественных организаций упорядочить использование ГМ-компонентов в нашем регионе и готовы приступить к формированию законодательной базы».

Александр Злебка также выразил свою озабоченность ситуацией, складывающейся в регионе. Он отметил, что ГМИ были найдены в мясных изделиях, пищевых соевых добавках, произведенных в Израиле, США, Нидерландах и Югославии, голландском семенном картофеле, продуктах быстрого приготовления и детском питании.

Депутаты отмечают необходимость и пользу выращивания «чистой» сои на полях Волгоградской области. По их словам, собственное производство сои может стать реальной альтернативой экспансии ГМО в регионе.

В настоящее время депутатами разрабатывается законодательный механизм регулирования этого вопроса.

Кострома⁵

Костромская область – один из тех регионов, где общественность ведет активную работу по ограничению распространения ГМО и обеспечению более эффективного контроля над ними. Вопросами ГМО в области в основном занимается Костромское областное экологическое движение «Во имя жизни», член Альянса СНГ «За биобезопасность».

В феврале 2006 г. Движение выиграло суд против ООО «Буйский мясокомбинат». Представитель «Во имя жизни» Тамара Добрецова обратилась в городской суд г. Буя с требованием признать бездействие (по непредоставлению информации о содержании ГМО в продукции в течение установленного законом срока) ООО «Буйский мясокомбинат» незаконным. Судебный процесс продолжался более полугода, в итоге было принято решение в пользу истца: суд обязал комбинат предоставить информацию о содержании ГМО в своей продукции костромским экологам, а бездействие ответчика было признано незаконным.

В марте того же года движение «Во имя жизни» выиграло судебное дело против Территориального управления по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кост-

ромской области и Центра гигиены и эпидемиологии Костромской области (бывший Санэпиднадзор), в чьи обязанности входит осуществление контроля над содержанием трансгенов в продуктах питания. Свердловский суд г. Костромы обязал ответчиков предоставить все данные о проверках с наименованиями фирм производителей, что в итоге было сделано.

Летом 2007 г. специалисты движения «Во имя жизни» разработали проект Закона «О продовольственной безопасности Костромской области». Одним из основных направлений обеспечения продовольственной безопасности в документе указано «содействие практической деятельности в области исследования влияния на здоровье человека пищевых продуктов, содержащих генетически модифицированные источники».

В статье 13 «Областные запасы и резервы» говорится, что «сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие, ввозимые в Костромскую область в рамках организованных поставок, должны содержать информацию о наличии или отсутствии в их составе генетически модифицированных источников».

Пункт 7 этой же статьи вводит существенные ограничения распространения ГМО и ГМ-продуктов на территории области: «Не допускается использование средств бюджета Костромской области для финансирования приобретения пищевых продуктов, содержащих генетически модифицированные источники, предназначенных для снабжения организаций дошкольного и школьного образования, родильных домов, больниц, домов престарелых, а также для производства диетического питания».

Таким образом, в случае принятия данного закона, государственные социальные учреждения Костромской области становятся зонами, свободными от ГМО. Инициаторы законопроекта убеждены, что он также даст производителям сельскохозяйственных предприятий, частному бизнесу определенные льготы при производстве экологически чистой продукции, позволит Костромской области стать поставщиком продукции без ГМО в другие регионы России.

В ноябре 2007 г. Комитет по аграрной политике, природным ресурсам и экологии рассмотрел проект этого закона, внесенный в качестве законодательной инициативы движением «Во имя жизни».

Комитет принял решение признать актуальность вопросов продовольственной безопасности в об-

⁵ Архив за 2005-2007 гг. КОЭД «Во имя жизни».

ласти, поднятых Движением, и необходимость их законодательного регулирования и рекомендовал включить в рабочую группу по доработке законопроекта руководителей Движения.

В декабре 2007 г. Движение подготовило и направило губернатору области проект Постановления Костромской областной думы «О дополнительных мерах по обеспечению качества пищевых продуктов, информированию потребителей в Костромской области». В постановлении, в частности, подчеркивается, что производители обязаны доносить до потребителей информацию о содержании в продуктах компонентов, полученных с применением генной инженерии. Также производителям продуктов питания, поставщикам и розничным продавцам рекомендовано «воздержаться от производства, поставок и реализации пищевых продуктов, содержащих ГМО, на территории Костромской области».

В проекте постановления также говорится о введении на территории области добровольной маркировки продуктов питания знаком «Свободен от ГМО!». Знак должен представлять собой круг, на подложке бледно-зеленого цвета наносится надпись ярко-зеленого цвета «Свободен от ГМО!».

Курганская область⁶

Есть все основания считать Курганскую область зоной, свободной от ГМО. В мае 2007 г. был принят закон «Об отдельных мерах по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов в Курганской области», которым не допускается выделение кредитов на закупку и производство продуктов, содержащих ГМИ. 21 августа 2007 г. вышло постановление Правительства области о добровольной маркировке товаров с нанесением на этикетки фирменного знака «Зауральский продукт».

По региональному закону, местные сельхозпроизводители, занимающиеся производством продуктов питания с ГМО, не могут рассчитывать на экономическую поддержку из областного бюджета. Более того, имена недобросовестных продавцов, производителей и поставщиков предполагается публиковать в СМИ.

«Мы хотим добиться того, чтобы местная продукция, произведенная в экологически чистых условиях и без применения ГМИ, пользовалась заслуженным доверием и повышенным спросом, - считает председатель Курганской областной Думы Марат Исламов. - Знак «Зауральский продукт» будет свидетельствовать о том, что продукт прошел соответствующую экспертизу и безопасен для здоровья потребителей».

По данным областного департамента сельского хозяйства, перерабатывающие предприятия используют в своем производстве только 30 % местного сырья. Ввоз импортного мяса в Курганскую область за три года увеличился почти в 5 раз. С 5 тыс. тонн в 2004 г. до более чем 20 тыс. тонн в 2006 г. Это притом, что Зауралье исторически считается аграрным регионом: более 40 % населения живут в сельской местности и способны накормить мясом не только собственную область, но и весь Уральский федеральный округ.

Курганская областная дума намерена обратиться в Государственную Думу и правительство РФ с предложением о разработке и введении в действие федерального закона «О биологической безопасности», регулирующего распространение и использование потенциально опасных генетически модифицированных культур и продуктов питания из них на территории России.

Мурманская область⁷

В Мурманской области вопросами ГМО наиболее активно занимается Мурманская областная молодежная общественная экологическая организация «Природа и Молодёжь», член Альянса СНГ «За биобезопасность».

Летом 2006 г. под Мурманском прошел первый в России международный молодежный экологический лагерь, посвященный проблемам ГМО, по итогам которого было передано обращение к губернатору Мурманской области об объявлении Мурманской области зоной, свободной от ГМО.

По данным независимых проверок, в Мурманской области есть региональные производители

⁶ 22.08.07. В Зауралье рынок продовольствия закрывают от товаров с ГМИ//uralpolit.ru; 03.08.07. В курганских продуктах нашли мутантов. Облдума готова обратиться в российское правительство//nakanune.ru; 18.07.07. В Курганской области продолжается работа по введению в регионе марки «Зауральский продукт»//uga.ru; 27.06.07. В Зауралье продолжается борьба с генно-модифицированными продуктами//uralpolit.ru. 27.06.07. Курганская борьба с ГМИ докатилась до Москвы//kurgan.ru; 31.05.07. Марат Исламов: «Зауральский продукт» - это своеобразный знак качества//nakanune.ru; 24.04.07. В Зауралье запретили покупать ГМ-продукты за счет средств областного бюджета//nakanune.ru; 11.04.07. Депутаты хотят сделать Зауралье свободным от продуктов с ГМИ//uralpolit.ru; 01.03.07. Жители Кургана оградят от генно-модифицированных продуктов//ami-tass.ru; 23.01.07. Парламентарии ставят финансовый заслон ГМИ. Депутаты Курганской облдумы «втянули» в борьбу с ГМИ бюджет региона//kurgan.ru; 19.12.06. Курганская область может стать зоной, свободной от ГМ-продуктов//uralpolit.ru; 18.10.07. В Кургане разработан знак «Зауральский продукт». Хорошая идея может потерпеть фиаско//kurgan.ru.

⁷ Архив за 2006-2007 гг. МОМОЭО «Природа и молодежь»; Письмо председателя Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Мурманской области А.Х.Хайтбаева от 22.01.2007 г.//Архив МОМОЭО «Природа и молодежь».

продуктов питания, использующие ГМ-ингредиенты. Однако до сих пор в Комитете по сельскому хозяйству и продовольствию Мурманской области утверждают, что в регионе «не используются при производстве пищевой продукции ГМ-ингредиенты, официально разрешенные в России».

Многочисленные обращения общественности в Правительство области и к Губернатору привели к выражению поддержки идеи создания зоны, свободной от ГМО, пока лишь на словах. В частности, об этом заявили Комитет по природным ресурсам и охране окружающей среды, Комитет по сельскому хозяйству и продовольствию, Комитет по образованию и Мурманский центр стандартизации, метрологии и сертификации. В Комитете по природным ресурсам и охране окружающей среды предложили создать рабочую группу по разработке проектов законодательных и нормативных документов, связанных с ограничением распространения на территории области ГМ-продуктов. Мурманский центр стандартизации, метрологии и сертификации выразил готовность организовать на базе испытательного центра лабораторию по определению ГМО, при условии финансирования.

В течение трех лет «Природа и Молодёжь» направляла запросы о предоставлении перечня наименований продуктов питания, содержащих ГМО, в местное отделение Роспотребнадзора, однако, в ответ активисты получили только данные о количестве исследованных образцов и процентной доле продуктов, содержащих ГМ-источники.

Нижегородская область⁸

Нижегородский центр сертификации разрабатывает «систему добровольной сертификации пищевых продуктов, изготовленных без применения ненатуральных компонентов и генно-инженерно-модифицированных организмов». Данный проект осуществляется в рамках целевой программы «О повышении качества и безопасности пищевых продуктов, реализуемых на территории Нижегородской области (на 2007-2010 годы)».

Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области намерено в ближайшее время подготовить систему маркировки пищевой продукции, изготовленной без применения ненатуральных компонентов

и ГМО. Также должны быть разработаны дизайн элементов фирменного стиля и информационные материалы для покупателей, описывающие преимущества маркированной продукции, в том числе сайт программы в сети Интернет. Планируется, что продукция, прошедшая добровольную сертификацию и получившая нижегородский «Знак качества», на прилавках будет выставляться отдельно.

Также Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области планирует разработать маркетинговую программу продвижения пищевой продукции, изготовленной без применения ненатуральных компонентов и ГМО. Кроме того, предусмотрено создание ассоциации производителей Нижегородской области, вырабатывающих пищевую продукцию без искусственных компонентов.

В рамках программы Правительство Нижегородской области планирует до 2010 г. создать 35 новых государственных лабораторий ветеринарно-санитарной экспертизы.

Также на всех дорогах, пересекающих границу Нижегородской области, на базе постов ГИБДД будут оборудованы пункты контроля качества ввозимых пищевых продуктов.

С 1 сентября 2007 г. с нарушителей закона о маркировке продуктов, содержащих ГМО, взимаются штрафы до 10 тыс. рублей.

Приморский край⁹

Увеличение на продовольственном рынке Приморья объема продукции с генетически модифицированными компонентами вызвало тревогу у депутатов Законодательного Собрания. Как отмечают депутаты из Комитета по продовольственной политике и природопользованию, при изготовлении продуктов детского и диетического питания нередко применяется продовольственное сырье, полученное с использованием стимуляторов роста животных, в том числе гормональных препаратов, а также пестицидов, ядохимикатов и других опасных веществ и соединений.

В августе 2007 г. 28 краевых парламентариев поддержали обращение к Губернатору Приморья о

⁸ 17.10.07. Нижегородский центр сертификации разрабатывает систему добровольной сертификации пищевых продуктов//nta-nn.ru; 17.10.07. Нижегородское правительство ужесточает контроль над продуктовым импортом//rosbaltvolga.ru; 17.08.07. Штраф за ГМО составит до 10 тыс рублей: в Нижегородской области готовятся к нововведениям в законодательство//regnum.ru; 08.06.07. Роспотребнадзор: в торговой сети Нижегородской области 6% продуктов имеют ГМ-компоненты//regnum.ru; 14.03.07. Обращение к натуре. На прилавках нижегородских магазинов появляются экологически чистые продукты//rg.ru; 05.02.07. Нижегородское правительство планирует до 2010 года создать 35 новых лабораторий ветеринарно-санитарной экспертизы//nta-nn.ru.

⁹ 02.08.07. Приморские законодатели озаботились программой безопасного питания//primamedia.ru; 05.07.07. Депутаты Приморья - против генетически модифицированных продуктов//primamedia.ru; 12.04.07. Александр Ермолаев: «Должен быть выбор между обычной и генно-модифицированной продукцией»//vostokmedia.com.

разработке краевой целевой программы «Безопасное питание – здоровое поколение».

Инициатива по разработке программы принадлежит Комитету по продовольственной политике и природопользованию краевого Законодательного Собрания. Как отметил депутат Александр Ермолаев, речь идет об исключении из рациона генетически модифицированных продуктов, а также овощей и фруктов, содержащих опасные дозы солей тяжелых металлов, гербицидов, нитратов.

По словам депутатов, в программе особое внимание будет уделено повышению эффективности сельского хозяйства путем увеличения объемов производства безопасных продуктов, развития передовых и наукоемких производств.

По мнению разработчиков, программа должна быть комплексной и рассчитанной минимум на пять лет. Она поможет создать дополнительные лаборатории на территориях края для анализа сельскохозяйственной продукции внутреннего и внешнего рынка. Возможно, будет введена особая маркировка или фирменная приморская торговая марка для обозначения продукции, «свободной от вредных на генном уровне и химических веществ».

На предприятиях торговли, возможно, будут созданы отделы с сельхозпродукцией местного товаропроизводителя, рекомендованной для детского питания и питания будущих мам.

Санкт-Петербург¹⁰

19 октября 2007 г. депутаты - члены Комиссии Законодательного собрания Санкт-Петербурга по здравоохранению и экологии поддержали проект Закона «Об ограничении оборота пищевых продуктов, содержащих генетически модифицированные организмы (ГМО), на территории Санкт-Петербурга».

Законопроект вводит запрет на закупку пищевых продуктов, содержащих ГМО, в рамках госзаказа для некоторых категорий граждан, а именно: воспитанников учреждений дошкольного образования; школьников и учащихся профессиональных училищ; детей в детских оздоровительных лагерях в период летнего отдыха (летней оздоровительной кампании), а также для беременных женщин и кормящих матерей, пациентов стационарных учреждений здравоохранения. В эту же категорию внесены воспитанники детских домов, школ-интернатов и специальных учебно-воспитательных детских

учреждений (дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей). Сюда причислили ветеранов ВОВ, блокадников, инвалидов (приобретение продуктовых подарочных наборов), сотрудников Учебного центра при ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

В Санкт-Петербурге также собираются использовать опыт Москвы по введению добровольной маркировки продуктов, не содержащих ГМО.

Весной 2007 г. студенты Санкт-Петербургского Государственного Аграрного Университета провели акцию «Петербург без трансгенов», на которой призвали объявить город территорией, свободной от ГМО, отказаться от бюджетных закупок продуктов, содержащих ГМО, соответствующее обращение они направили Губернатору В.Матвиенко.

Свердловская область¹¹

Правительство Свердловской области и Администрация г. Екатеринбурга разделяют обеспокоенность Уральского экологического союза, члена Альянса СНГ «За биобезопасность» по поводу ситуации с ввозом, распространением и оборотом генетически-модифицированных продуктов. В Свердловской области объем использования продукции, содержащей ГМ-ингредиенты составляет десятки тысяч тонн в месяц. В регионе зарегистрировано более 20 предприятий пищевой промышленности, которые используют для производства продуктов генетически модифицированные ингредиенты.

Весной 2007 г. председатель Комитета по товарному рынку Е.В.Чернышева выразила готовность рассмотреть варианты по разработке механизмов регулирования использования ГМ-ингредиентов в питании детей школьного и дошкольного возраста в муниципальных учреждениях уральской столицы.

Исполняющая обязанности Председателя Правительства Свердловской области Г.А. Ковалева поддержала позицию общественности и инициировала обсуждение вопроса о ГМО на специальном заседании Комиссии по защите прав потребителей Свердловской области. В обсуждении приняли участие представители областных санитарных служб, министерств торговли и сельского хозяйства Свердловской области, общественность. В рамках регулярного областного торгового форума прошла работа секции «Генно-модифицированные ингредиенты в продуктах питания (ГМИ) – обеспечение безопасности потребите-

¹⁰ 12.10.07. В Петербурге могут ограничить оборот продуктов с ГМО//fontanka.ru; 23.06.07. Законодательное собрание Санкт-Петербурга изучит опыт Москвы//epochtimes.ru; 04.05.07. Студенты-аграрии напугали Матвиенко ГМО//rosbaltpiter.ru; 15.03.07. Покупатели по-прежнему лишены возможности выбора//fontanka.ru; 25.01.07. Власти Петербурга взялись за трансгены//greenpeace.org.

¹¹ Архив за 2007 г. Уральского экологического союза.

лей», где была озвучена позиция областного руководства о необходимости особого контроля над ГМО в торговых организациях.

По данным Уральского экологического союза, с конца 2007 г. Министерство торговли и Министерство сельского хозяйства готовят, по поручению и.о. Председателя Правительства Свердловской области, проект областного постановления и технических регламентов в сфере обеспечения биобезопасности, регулирующих ввоз, распространение и оборот ГМ-продуктов на территории Свердловской области.

Томская область¹²

«Мы можем по-разному относиться к ГМО, но в любом случае потребитель имеет право и должен знать, какой продукт он покупает – содержит он натуральные компоненты или генетически измененные», – заявила заведующая испытательной лаборатории Томского центра сертификации и метрологии (ТЦСМ) Нина Мордвинова.

С 1 ноября 2007 г. в ТЦСМ открыта лаборатория по исследованию продуктов на содержание генно-модифицированных ингредиентов и их количество.

Однако одних лишь мер по информированию населения Томской области о содержании ГМ-источников в продуктах питания недостаточно. Такой вывод сделали эксперты на совещании «Безопасность продовольственного рынка в Томске: проблемы и решения», состоявшегося в январе 2007 г.

Его участники выступили с предложением подготовить областной закон «о продовольственной безопасности», в котором одним из основных требований будет запрет на использование ГМИ в детском, дошкольном и школьном питании, а также запрет на выделение средств из областного бюджета на закупки любого ГМ-сырья или продуктов питания.

Летом 2007 г. в Томске прошел молодежный лагерь, организованный Томской экологической студенческой инспекцией. Целью мероприятия стало привлечение внимания общественности и

властей Сибири к проблемам ГМО. Участники лагеря обратились с требованием к местным властям о создании зоны, свободной от ГМО, в области.

Тюменская область¹³

Губернатор Тюменской области Владимир Якушев заявил, что «работу по защите граждан от генно-модифицированных продуктов питания нужно поставить на систематическую основу».

На сегодняшний день в области работает только одна лаборатория, которая проверяет продукты питания по заявлениям граждан. «Речь идет и о здоровье тюменцев и о конкурентоспособности продукции наших предприятий. Уж отсутствие всяких генно-модифицированных примесей в мясных продуктах наших комбинатов жителям области мы можем гарантировать – контролируем этот вопрос на всех этапах, начиная с ферм, где содержится и откармливается мясная скот», – считает Губернатор.

Департамент агропромышленного комплекса правительства области разрабатывает нормативно-правовой акт, обязывающий продавцов мяса проводить лабораторные исследования качества каждой ввозимой ими партии мясной продукции на радиационный контроль и на использование ГМ-сырья до момента оптовой или розничной реализации.

Удмуртия¹⁴

«Призыв экологов о введении временного моратория на использование ГМО должен быть поддержан», – убежден председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию, здравоохранению и экологии, представитель в Совете Федерации правительства Удмуртской республики Виктор Шудегов.

«Искусственные продукты питания чреватые для здоровья», – заявил сенатор, комментируя в интервью Regions.ru открытое письмо экологов премьеру Виктору Зубкову с просьбой ввести полуторагодичный мораторий на использование ГМО для выяснения их влияния на здоровье.

¹² 23.10.07. Производители продаваемой в Томской области колбасы отказываются маркировать ее сообщением о содержании генно-модифицированных добавок – эксперты//obzor.westsib.ru; 13.07.07. «За Томск, свободный от ГМО!»//Biosafety.ru; 05.07.07. Молодежь Сибири потребует от властей своих регионов запретить трансгены//Biosafety.ru; 04.07.07. Томские экологи против ГМ технологий//mediafm.tomsk.ru; 05.02.07. Генная инженерия наступает. Сколько в Томске генетически модифицированных продуктов?//tv2.tomsk.ru; 31.01.07. Гены впадают в транс//rg.ru.

¹³ 17.08.07. Тюменская область: импортное мясо будут проверять и ночью//72.ru; 07.08.07. Тюменская область: Владимир Якушев потребовал «поставить заслон» генно-модифицированным продуктам//angli.ru; 06.08.07. В Тюменской области будут созданы лаборатории по выявлению генно-модифицированных продуктов//nakanune.ru.

¹⁴ 01.10.07. Парламентарии ГМО не едят и другим не советуют//regions.ru; 06.07.07. Удмуртия: генетически модифицированных продуктов не будет в школьных столовых//izvestiaur.ru; 06.04.07. В продукции удмуртского производителя обнаружены генетически модифицированные добавки//susaniin.udm.ru.

В республике внесены изменения в программу «Детское и школьное питание на 2006–2009 годы». При создании нового меню разработчики учитывают эколого-климатические особенности региона, дефицит витаминов, отдельных макро- и микроэлементов, чтобы скорректировать питание. По словам министра торговли Удмуртии, усилить контроль за качеством поступающей продукции позволит создание комплексных комбинатов питания, на базе которых планируется организовать лаборатории (с их помощью будут контролироваться качество исходного сырья, в том числе и на наличие ГМ-ингредиентов). Продукты с ГМО не будут использоваться для приготовления детских обедов.

По данным Территориального управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, в продуктах местного производства периодически обнаруживаются трансгены без соответствующей информации на упаковке.

Москва как зона, свободная от ГМО

29 ноября 2006 г. Московская городская дума приняла поправки в городской закон «О продовольственной безопасности», запрещающие использовать бюджетные средства на закупку и производство продовольствия, содержащего генно-модифицированные компоненты. Это стало результатом длительного обсуждения проблемы применения ГМО в продуктах питания на различных заседаниях и круглых столах, инициированных Комиссией по здравоохранению и охране общественного здоровья, Комиссией по безопасности и Комиссией по экологии, а также активной информационной кампанией общественных организаций, в том числе Экологического клуба «Эремурус», Альянса СНГ «За биобезопасность», Общественной Ассоциации генетической безопасности и других.

С 1 июля 2007 г. в Москве введена добровольная маркировка продуктов питания, не содержащих ГМО. Соответствующее Постановление «О дополнительных мерах по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов, информированию потребителей в городе Москве» подписал в феврале 2007 г. Мэр столицы Юрий Лужков.

В соответствии с документом, на продукты питания тех производителей, которые решили провести добровольную маркировку, наносится специальный знак «Не содержит ГМО!». При этом право наклеить такой знак на свою продукцию нужно будет подтверждать ежегодно. Право выдачи раз-

решений на использование знака «Не содержит ГМО!» предоставлено Департаменту потребительского рынка и услуг столицы.

Для проведения анализа продуктов на содержание ГМ-ингредиентов в Москве закуплено специальное лабораторное оборудование. На эти цели из бюджета 2007 г. было выделено 50 миллионов рублей. Информация о наличии ГМО в продуктах (в любом количестве) доводится до потребителей через сайт Департамента потребительского рынка и услуг.

Мнения некоторых участников процесса создания зон, свободных от ГМО, в Москве.

Анатолий Михайлович Кочетков, заместитель руководителя Департамента потребительского рынка и услуг Правительства Москвы.¹⁵

Ред.: Почему вы считаете важным создание зон, свободных от ГМО, в России?

А.К.: Я считаю, что вся Россия должна стать зоной, свободной от ГМО. До тех пор, пока не будет стопроцентной ясности, что это все безопасно, лучше не рисковать здоровьем людей. Москва на сегодняшний день «перемалывает» массу товарной продукции, и, как показывают данные независимых исследований, количество трансгенной продукции у нас очень большое. Проверки, проводимые аккредитованными лабораториями, созданными при Правительстве города Москвы, это подтверждают.

Однако простое выявление фактов наличия трансгенных продуктов эту острейшую проблему не решает. Убрать это продовольствие с полок наших магазинов мы не можем, согласно федеральным законам (выделено А.К.)

Единственное, что обязаны делать производители и оптовики – это информировать население о том, что у них в продуктах трансгены есть. Однако ни одного факта такой маркировки в городе Москве до настоящего времени не установлено. И наказания за это никто не понес. Единственное, что может сделать Роспотребнадзор – это наложить штраф в размере от 100 рублей до 10 тысяч рублей, что естественно «слону – дробина».

Недавно «защитники» прав потребителей внесли изменения в Закон РФ «О защите прав потребителей» о необходимости маркирования ГМ-продуктов только в случае, если количество трансгенов превышает 0,9 % общего содержания продукта, но что это и для кого решает?

¹⁵ Здесь и далее в данной главе приведены интервью, взятые авторами книги.

Теперь недобросовестные производители могут спрятаться за эту цифру и вступать в спор о том, насколько правильно проведено исследование.

Вывод напрашивается сам собой. Контроль за соблюдением этого закона ничего не решает и эффекта не даст. Единственный способ что-то изменить - это система добровольной маркировки «Не содержит ГМО!», которая не так давно введена в Москве.

Ред.: Что вы можете сделать, если ваши лаборатории обнаружили ГМО?

А.К.: У нас существуют три варианта контроля над производителями, использующими ГМО.

Первый:

Когда мы находим ГМО в продуктах, купленных на деньги московского бюджета для детей, в частности школьников, мы пишем письмо в контролирующие структуры, в котором сообщаем: «Мы обнаружили ГМО, просим приостановить поставки этой продукции». Если они положение не исправят, то мы обязаны расторгнуть с ними договор, это определено законом города Москвы.

Второй:

Если мы выявляем трансгенные продукты в розничных торговых сетях, через систему мониторинга (то есть сами берем образцы, сами исследуем), то направляем туда представителей контрольных органов, которые отбирают образцы, затем мы их снова исследуем. Если наличие ГМО в них подтверждается, то мы размещаем информацию на нашем сайте в реестре недобросовестных производителей и поставщиков продукции города Москвы.

Бывает, что производители, особенно крупные московские, звонят нам и говорят: «У нас раньше были случаи, в продуктах присутствовали ГМО, но сейчас все чисто, мы проверили». Мы им отвечаем: «Хорошо, сейчас мы отправляем к вам контролера, он все проверит и, если ваша информация подтвердится, то мы с сайта уберем упоминание о вас до очередной проверки. Их это волнует, так как общественные организации, пресса, телевидение, могут зайти на сайт, перепечатать эту информацию и сделать ее достоянием населения.

Третий:

Проводится проверка в рамках системы добровольной сертификации. У нас уже большое количество структур, около 300, которые предоставили все необходимые документы для получения знака «Не содержит ГМО!». По 184 из них уже приняты решения комиссии, которая специально создана Постановлением Правительства Москвы,

им дано право маркировать свою продукцию этим знаком.

Может возникнуть вопрос, почему мы сейчас почти не видим такой маркировки в магазинах? Дело в том, что многие структуры пока еще используют старую упаковку, но уже заказали новую со знаком «Не содержит ГМО!». Сейчас этот процесс начнется, и мы с вами увидим, кто из производителей является добросовестным. Например, я буду покупать продукты только с этими знаками, так как для меня безопасность – главный критерий выбора.

Ред.: А как планируется контролировать тех, в чьей продукции вы не нашли ГМО, ведь они могут в какой-то момент начать их использовать случайно или намеренно?

А.К.: Контроль будет постоянным. У нас имеется 15 аккредитованных лабораторий, этого достаточно, и деньги на проверки Правительство выделило.

Контроль будет разделен на следующие этапы: во-первых, мы будем проверять тех, кто получил наш знак, продолжают ли они так же хорошо работать. Если все нормально, то все остается по-прежнему, если нет, то мы будем лишать их этого права.

Во-вторых, будем осуществлять мониторинг продукции производителей, которые не участвуют в нашей программе. Мы, так же как и раньше, будем проверять, вывешивать на сайте, и проверять повторно. И у нас еще есть и такое право, как передача данных в органы прокуратуры, особенно по тем, у кого найдено более 0,9% ГМИ, но при этом нет маркировки. Это, я уже считаю, должна быть уголовная ответственность, пока же других мер, кроме штрафов нет, а они не эффективны.

Ред.: Как вы прокомментируете слова представителей Некоммерческого партнерства «Содружество производителей фирменных торговых марок «РусБренд», что меры, которые предпринимает Правительство Москвы – это региональный сепаратизм и протекционизм?

А.К.: Ну, это демагогия чистой воды, больше я ничего не могу сказать. Какой тут протекционизм, если в основном-то производители, например, молочной продукции, которая потенциально может содержать ГМО, - это крупные московские молочные комбинаты? Они делают свою продукцию из сухого молока, в которое очень легко добавляется соя. Выходит наоборот, мы фактически работаем против Москвы.

Ред.: А чтобы вы посоветовали другим регионам, желающим создать зоны, свободные от ГМО?

А.К.: Я бы внимательно изучил то, что мы делаем, потому что мы прошли через все эти тернии, знаем насколько сильно лобби, особенно в Москве. Здесь наиболее сильные, крупные оптовики, производители, которые под видом борьбы за интересы потребителей, продвигают свои интересы.

Ред.: Есть ли у Москвы еще какие-либо инициативы по внесению изменений в федеральное законодательство, вообще думали об этом?

А.К.: Не только думали, но и делали. Уже подготовлен проект закона, который за подписью Мэра Лужкова был направлен Президенту РФ В.В. Путину.

Ред.: Очень много критиковали московскую инициативу за то, что осуществляются проверки, в том числе и тех продуктов, в которых ГМО содержаться не может, например, в воде, в арбузах. Как вы это прокомментируете?

А.К.: У нас система добровольная. А если добровольная, любой, кто хочет, чтобы его продукция была исследована на ГМО, может это сделать за свой счет, что люди и делают. Но теперь мы получили рекомендации от Управления Роспотребнадзора по Москве. У нас есть перечень продуктов, которым мы руководствуемся, но это не значит, что мы будем ограничиваться только им. В частности, в документе сказано, что в мясе ГМО содержаться не может. Это не совсем так. Сегодня уже есть современные технологии, позволяющие с помощью шприцов закачивать сою, например, в птицу...

Ред.: А какие у вас планы по развитию этой инициативы, может быть создание дополнительных лабораторий?

А.К.: Во-первых, в дополнительных лабораториях нет необходимости. Во-вторых, для того, чтобы эти лаборатории были экономически состоятельны, необходимо, чтобы они были загружены работой. А кто за свой счет будет это делать? До тех пор пока не будет создана обстановка всеобщей нетерпимости, пока поставщики сами не будут оплачивать лабораторные исследования, финансирование будет осуществлять Правительство г. Москвы.

Ред.: А сколько стоит один анализ?

А.К.: Если приходит потребитель "с улицы", то он должен оплатить анализ самостоятельно и стоимость его не должна превышать 3,5 тыс. рублей. За бюджетные деньги стоимость анализа составляла в 2007 году – 1,9 тыс. рублей.

Ред.: Как ваш департамент сотрудничает с Государственной инспекцией города Москвы по качеству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия?

А.К.: Очень плотно и на всех этапах. При проведении проверок, только эта инспекция и Комитет ветеринарии г. Москвы имеют право делать отбор образцов.

Ред.: Где вы вот уже сейчас находили ГМО? В каком типе продукции?

А.К.: В основном в мясной.

Перечень продуктов, содержащих ГМИ, который в ноябре 2007 года был направлен руководителям предприятий, организующих питание обучающихся, воспитанников образовательных учреждений города Москвы:

Наименование продукции	Производитель продукции
Сыр «Российский» Сыр «Российский» Конфета «Темпо»	ЗАО «Угра», Смоленская обл., пгт Угра ОАО «Консервсушпродукт», Брянская обл., Стародубский р-н ООО «Дирил Кэдбери», Новгородская обл., г. Чудово, Барнвильский пос.
Сырок творожный глазированный, ванильный Шарики шоколадные «Сухие завтраки» Горошек консервированный «Золотое яблоко» Масло сл/слив 82,5%	ООО ПКФ «Томи-Мол», Моск. обл., Люберецкий р-н, пос. Томино ООО «Русский снек», Моск. обл., Раменский р-н, с. Рыболово ЗАО «Каменский консервный завод», Молдавия, г. Каменка ЗАО «Озерецкий молочный комбинат», Моск. обл., Дмитровский р-н, с. Озерецкое, д.7
Сырок глазированный «Микуша» с молоком сгущенным варёным» Кефир «Останкинский» 3,2% Ромштекс «Чиполлино-2» п\ф замороженный Котлеты «Школьные-1» п\ф замороженные	ОАО «Останкинский молочный комбинат», Москва, ул. Руставели, д.11 ОАО «Останкинский молочный комбинат», Москва, ул. Руставели, д.11 ЗАО СК «Загорье», Москва, ул. Липецкая, д. 19 ЗАО СК «Загорье», Москва, ул. Липецкая, д. 19

*Людмила Васильевна Стебенкова,
депутат Московской городской думы,
глава Комиссии по здравоохранению.*

Ред.: Почему вы считаете важным создание зон, свободных от ГМО, в России?

Л.С.: Россия обладает огромным потенциалом в области органического хозяйства, которое на Конгрессе Всемирной продовольственной организации ООН (FAO) было провозглашено единственным путем решения проблемы голода и оздоровления человеческой популяции. У нас есть уникальные экологически чистые ресурсы, при рациональном использовании которых Россия может занять лидирующие позиции на мировом продовольственном рынке. Никаких экономических причин выращивать трансгенные культуры у нас нет. Вряд ли эти причины вообще существуют, хотя лоббисты ГМО постоянно настаивают на обратном, обещая России какие-то фантастические прибыли от трансгенных посевов.

Мало кто в России знает, что все прогрессивные фермеры Европы отказываются от выращивания трансгенных культур и создают зоны, свободные от ГМО. Наши оппоненты преподносят ГМО как решение всех бед. Хотя всем известны случаи массовых самоубийств крестьян в Индии из-за убыточности выращивания трансгенных культур. Более того, лоббисты ГМО умалчивают об одном существенном обстоятельстве: если вы начали выращивать трансгенные культуры, вы никогда не сможете вернуться к традиционному хозяйству из-за генетического загрязнения.

На конференции в Брюсселе «Биоразнообразие и развитие сельского хозяйства» в 2007 году одним из главных вопросов был вопрос о возможности сосуществования традиционных культур с трансгенными. И вывод был сделан следующий: сосуществование, фактически, невозможно. Чтобы трансгенные растения не переопылялись с традиционными нужно предпринимать такие меры, какие в реальной практике невозможны. Стоит однажды вырастить генно-модифицированное растение, на этом месте уже нельзя будет выращивать экологически чистые. Фермеры автоматически становятся зависимыми от поставщиков ГМ-семян. Ведь от трансгенного растения невозможно получить семена для повторной посадки. Это уловка производителей. Каждый раз нужно снова идти и покупать трансгенные семена. Фермер полностью зависит от производителей и поставщиков – какую цену они захотят установить, такая и будет, какие условия они предложат, такие и будут. Если мы начнем засеивать наши поля трансгенными культурами, то мы попадем в зависимость от транснациональных корпораций-производителей ГМ-семян. А на этом рынке все мо-

нополизовано американской компанией «Монсанто», маркетинговая задача которой – внедрить продукты своих биотехнологий в страны по всему миру.

Вспомним трагический опыт Бразилии, где в отсутствие какого-либо законодательного регулирования все площади были засеяны трансгенными культурами. Когда же руководство страны приняло решение ограничить распространение ГМО, было уже поздно и выбора никакого не осталось. Россия, к сожалению, сегодня может оказаться в сходной ситуации, так как у нас нет целостного федерального закона о биологической безопасности. Официально трансгенных посевов нет, но никаких веских законодательных препятствий на пути внедрения ГМО тоже нет. Поэтому так важна сегодня инициатива регионов, которые самостоятельно вводили бы меры законодательного регулирования ГМО на своем уровне, организовывали зоны, свободные от ГМО.

Важно проводить широкую информационную кампанию, так как далеко не каждый фермер знает чем чревато выращивание трансгенов. Я уже даже не говорю о рисках для здоровья человека! Многочисленные опыты, в том числе и отечественных ученых, свидетельствуют о негативном влиянии ГМО на живые организмы. Одни только необратимые процессы в экосистеме способны нанести колоссальный вред сельскому хозяйству России. Если каждый отдельный фермер будет это понимать, то он сможет противостоять транснациональному гиганту «Монсанто», которому уже дали отпор во многих странах Европы.

Президент Франции Николя Саркози заявил, что его страна откажется от трансгенных посевов. Это свидетельствует о мудрой политике, ориентированной на будущее. Движение зон, свободных от ГМО, во Франции сильно как нигде. С чего оно начинается? С того, что фермеры осознают важность своей экологически чистой продукции, осознают ее прибыльность и отказываются от выращивания ГМ-культур. Если фермерства начнут объединяться в зоны, свободные от ГМО – это уже большое движение вперед. Этим они обезопасят себя от экономических и экологических рисков, когда движение наберет силу, это привлечет внимание властей. Инициатива может исходить не только снизу, но и сверху – от властей города, региона, как это было с Москвой.

Мы осознали важность проблемы регулирования оборота ГМО. Я подумала, что мы (Мосгордума) можем сделать как орган законодательной власти, чтобы сделать Москву зоной свободной от ГМО? Что Правительство Москвы может сделать как орган исполнительной власти? Мы предприняли ряд серьезных шагов в области защиты прав

потребителей, в области регулирования бюджетных закупок и т.д.

Опыт Москвы – это пример регионального регулирования распространения ГМО. И чем больше регионов России подключатся к процессу зонообразования, тем лучше. Конечно, производители стремятся к унификации всех стандартов и требований, но на первом месте должны стоять интересы россиян, 86% которых, согласно опросу ВЦИОМа, выступают против выращивания трансгенных культур и 95% – против использования ГМО в продуктах питания.

Ред.: Какие меры предпринимает Московская городская дума в этом направлении?

Л.С.: Москва стала одним из первых регионов России, сделавшим законодательные шаги в сторону создания зоны, свободной от ГМО. В 2006 году в Московской городской думе был проведен ряд слушаний, заседаний комиссий, круглых столов, посвященных проблеме регулирования ГМО. Нас поддерживали многие экологические НПО, ученые (среди которых автор уникального эксперимента с крысами, доктор биологических наук Ермакова И.В.), органы исполнительной власти – Правительство Москвы, в частности, Департамент потребительского рынка и услуг, и лично Мэр Москвы Ю.М. Лужков, которому эта проблема оказалась очень небезразлична.

Результатом нашей совместной работы стало принятие двух важных для Москвы документов: поправки в Закон «О продовольственной безопасности города Москвы» и Постановление Правительства Москвы «О дополнительных мерах по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов, информированию потребителей в г. Москве».

Закон «О внесении изменения в статью 13 Закона города Москвы от 12 июля 2006 года №39 «О продовольственной безопасности города Москвы» принят на заседании Московской городской думы 29 ноября 2006 года. Данная поправка запрещает использовать бюджетные средства, в том числе предоставляемые в виде кредитов, на закупку и производство продуктов, содержащих ГМО.

Постановление Правительства Москвы «О дополнительных мерах по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов, информированию потребителей в г. Москве» от 13 февраля 2007 года утверждает систему добровольной маркировки продуктов питания об отсутствии в их составе ГМО. Компании самостоятельно могут обратиться в Департамент потребительского рынка и услуг, где после анализа представленных продук-

тов в лаборатории, получают разрешение на знак «Не содержит ГМО!». Естественно, потом будут проводиться контрольные закупки товаров со знаком «Не содержит ГМО!» на предмет верности данному единожды обещанию. Также, согласно этому постановлению, Департамент ведет реестр недобросовестных продавцов, производителей и поставщиков, реализующих пищевую продукцию с содержанием ГМО в нарушение установленных требований к информированию потребителей. Информация о процедуре выдачи знаков и результаты проверок есть в открытом доступе на официальном сайте Департамента. На сколько мне известно, сейчас уже около ста компаний получили знак «Не содержит ГМО!».

С 1 июля 2007 года в Москве начали работать 15 лабораторий по выявлению ГМО качественным методом. Данный метод позволяет выявлять до 100 трансгенов, в том числе и неразрешенных на территории Российской Федерации. В то время как другой метод позволяет определить лишь несколько.

Вынуждена констатировать, что мы в столкнулись с большим сопротивлением федеральных чиновников, которые посчитали, что мы вторгаемся в зону их компетенции. К сожалению, за время нашей борьбы против ГМО, федеральное законодательство было значительно смягчено в интересах производителей.

Ред.: По вашему мнению, насколько сегодня федеральное законодательство позволяет создавать такие зоны на уровне субъектов Федерации? Существуют ли проблемы, если да, то в чем они заключаются?

Л.С.: В принципе, никаких препятствий со стороны федерального законодательства для формирования зон, свободных от ГМО, нет. Но, что касается опыта Москвы, повторюсь, мы столкнулись с сопротивлением, которого даже не ожидали. Производители вместе с некоторыми федеральными чиновниками и псевдообщественными организациями выступили против инициатив Москвы. Например, КонфОП (Конфедерация обществ потребителей), в прошлом известная как борец с ГМО, назвала их «региональным экстремизмом». Странно слышать такое от организации, которая защищает права потребителей.

Конечно, первыми стали возмущаться те производители, в чьих продуктах содержатся ГМО, но на этикетках информация об этом отсутствует. Таких, к сожалению, довольно много. Тот производитель, который выпускает продукцию без ГМО, от такой маркировки будет только выигрывать. Мы,

кстати, думали: почему ни один производитель не использовал ранее надпись «Не содержит ГМО» в рекламных целях? Ведь очевидно, что потребители хотят питаться здоровой едой, и выбор будут делать в пользу продуктов, в составе которых нет трансгенов. На практике обозначение «Не содержит ГМО» можно найти на упаковках лишь некоторых производителей, например, на упаковках продукции мясокомбината «Велком». У них так и написано: «Мы отказались от использования генетически-модифицированных ингредиентов при выпуске продукции».

Отношение россиян к ГМ-продуктам резко отрицательное. Потребители только рады покупать продукцию без ГМО. А то, что производители, как правило, находящиеся в поиске наиболее эффективных концепций продвижения товаров, не обращаются к лежащему, казалось бы, на поверхности уникальному торговому предложению «Не содержит ГМО», означает, что в большинстве продуктов ГМО все-таки содержатся.

Роспотребнадзор настаивает на том, что в Москве всего 1% продуктов, содержащих ГМО... «Да и вообще, зачем педалировать тему ГМО? Это несуществующая проблема!» Тогда у меня встречный вопрос: почему из-за какого-то 1% поднялся такой шум со стороны производителей? Почему РусБренд начинает организовывать бесконечные круглые столы, принимает участие в заседаниях комитетов и т.д.? Почему если это несуществующая проблема, наши оппоненты бьются изо всех сил?

Мы понимаем, что действия Правительства Москвы стали неожиданным препятствием на пути популяризации ГМО в России. Лоббисты ГМО стали вести активную борьбу: были внесены поправки в Закон «О техническом регулировании», позволяющий изменять нормативные акты Правительства до принятия технических регламентов. На основе этого СанПиНом 2.3.2.2227-07 была внесена норма содержания ГМО 0,9%, при наличии которой не требуется маркировки продукта и ГМО расцениваются как случайная примесь (или неустранимые следы). Группой депутатов во главе с Щелищем П.Б. через Государственную Думу были проведены поправки в Закон «О защите прав потребителей», согласно которому производителям разрешается не указывать на упаковке содержание ГМО, если их менее 0,9%. Эта поправка была отклонена Советом Федерации. Однако представители интересов компаний-производителей добились того, что 17 октября 2007 года она все-таки была принята.

Все это лишь усугубляет плачевное состояние продовольственного рынка. Потребитель лишен

права на информацию, теперь его вполне легально можно не ставить в известность о наличии в продуктах ГМО. Теперь, фактически, любое содержание трансгенных компонентов можно квалифицировать, как «неустранимые следы». На практике граница 0,9% размывается. Для многих недобросовестных производителей это становится удобной лазейкой: где 0,9 - там и 1, где 1 - там и 5, где 5 - там и 15. Территориальные органы Роспотребнадзора не могут проводить необходимое для защиты прав потребителей число проверок. Более того, их качество оставляет желать лучшего. Мы сотрудничаем с Ассоциацией биологической, экологической и продовольственной безопасности, которая имеет собственные лаборатории по выявлению ГМО. Ассоциация брала на повторную экспертизу 20 продуктов, признанных Роспотребнадзором не содержащими ГМО, и в 16 из них были обнаружены трансгены. Этот пример наглядно отражает качество услуг, предоставляемых Роспотребнадзором.

Сложившаяся ситуация вызывает особые опасения перед вступлением России в ВТО. Поскольку в связи с этим возникает необходимость двустороннего согласования инициатив по вопросу биотехнологий между Россией и США. В отсутствие законодательных актов, регулирующих распространение ГМО, Россия оказывается очень открытой страной для поставок трансгенов.

Поэтому сегодня необходимо: принять закон «О биологической безопасности», подписать Картахенский протокол, вводящий очень строгие нормы по перемещению ГМО, а также заняться разработкой технологий, направленных на производство органической пищи.

Ред.: Какие планируются дальнейшие шаги?

Л.С.: Конечно, последние изменения федерального законодательства, касающиеся регулирования ГМО, несколько обескураживают, но Москва не собирается отклоняться от намеченной линии. Мы будем добиваться подписания Картахенского протокола, будем всячески продвигать опыт добровольной сертификации в другие регионы России, будем способствовать привлечению внимания к этой проблеме. С точки зрения законодательных инициатив, мы будем участвовать в разработке федерального закона «О биологической безопасности». Мы надеемся, что другие регионы России активно включатся в процесс формирования зон, свободных от ГМО.

*Александр Сергеевич Баранов,
президент Общенациональной Ассоциации
генетической безопасности.*

Ред.: Нужны ли ГМ-культуры России?

А.Б.: По моему глубокому убеждению, при современном уровне развития науки и геномной инженерии (в частности, несовершенстве создания ГМ-организмов и научно-технической базы по проверке и контролю за их биобезопасностью, неопределенности всех потенциальных и отдаленных рисков от их коммерческого использования) выращивание ГМ-культур на территории России и их использование в пищевой промышленности – недопустимо. В принципе, развитие аграрно-промышленного комплекса России должно сместиться в новую для него область экологического сельскохозяйственного производства, поскольку это соответствует духу Конвенции о биологическом разнообразии, а во-вторых, гармонизирует взаимоотношения человека и природы. Отрадно отметить, что отечественная научная мысль на сегодня озадачилась созданием генно-инженерно-модифицированных организмов нового поколения, основным условием предъявляемым к которым является их полная безопасность для человека и окружающей его природной среды.

Ред.: Какова роль общественности в этих процессах?

А.Б.: В сфере ГМО необходим общественный контроль! Те несколько общественных организаций, работающих на территории России в этой области – капля в море. Отсутствие скоординированных действий между государственными структурами и ведомствами, их разобщенность и различие интересов в области биологической, генетической, экологической, продовольственной безопасности, нестыковки законодательно-правовой базы, а по некоторым вопросам – полное отсутствие законодательных актов, хоть как-то прикрывающих бреши на пути к экспансии ГМО – позволяют трансгенной продукции беспрепятственно проникать на территорию России.

Назрела явная необходимость введения института общественного контроля! Согласно Орхусской конвенции «О доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», главенствующую роль при принятии решений по вопросам биобезопасности, в том числе и связанных с контролем и мониторингом за распространением ГМО, должны играть общественные институты. Поскольку биологическая безопасность – довольно широкое понятие, включающее в себя генетическую, продовольственную, сельскохозяйственную и экологи-

ческую безопасность, невольно задаешься вопросом – почему подписанным Президентом в декабре 2005 года законом вводится институт общественного контроля и экспертизы в области экологии, но не предусматривается аналогичный контроль по другим разделам биобезопасности?

Если исходить из опыта других европейских стран, да и не только их, общество активно участвует в протестном движении и контроле в сфере использования ГМО. А в некоторых государствах альянс госструктур и общественных организаций, ассоциаций, профессиональных союзов давно вошел в норму плодотворного общественного симбиоза и приносит ощутимые плоды в области контроля и надзора за безопасностью. У нас в стране, в случае введения такой практики, необходимо предусмотреть наличие открытости в работе государственно-общественного контроля, который способствует оперативному и быстрому принятию аргументированных решений компетентными органами (изъятие товара из торговых сетей, приостановка их продаж и т.д.), а широкое информирование населения через СМИ позволит предупредить российского потребителя от некачественного товара и обеспечит его право на биологическую безопасность.

Ред.: Почему России нужны зоны, свободные от ГМО?

А.Б.: Исходя из параграфов «Берлинского манифеста» (январь 2005 г.) «О зонах, свободных от ГМО», в условиях глобальной экономики необходима разработка не только общих стандартов продовольственной безопасности, но и информационной прозрачности для потребителей, административной ответственности производителей. Проблема создания таких зон в России существует и существовала ранее. Немногие помнят, что еще в 90-е годы XX века была разработана Программа создания «Зеленых зон» для выращивания экологически чистой сельскохозяйственной продукции, используемой при производстве детского и лечебного питания. К сожалению, эта программа не была подписана Президентом Б.Н. Ельциным и где-то затерялась на полках государственных канцелярий. Учитывая экологические риски, которые могут быть привнесены с ГМО в жизнь россиян, и то, что они затрагивают права наших граждан на здоровую окружающую среду, созданы все необходимые предпосылки для образования таких «безопасных зон» в России. В идеальном варианте стоит последовать примеру ряда стран и провозгласить всю Россию зоной, свободной от ГМО, позиционировав ее как страну Экологической Гармонии.

К сожалению, нормативно-правовая казуистика, нестыковка и противоречие статей разных за-

конодательных актов позволяют, при желании определенной группы лиц, полностью исключить создание таких зон. Более того, волеизъявление граждан по этому вопросу через референдум решило бы эту проблему, но, как уже отмечалось выше, противоречия в законах не позволяют это сделать. К сожалению, приходится констатировать, что протестное движение общественности в этом случае ни к чему не приведет, и только политическая воля и желание первых лиц государства смогут в корне изменить патовую ситуацию по этому вопросу. Общественности нужно искать союзников в коридорах власти и активно лоббировать свои интересы, в первую очередь, направленные на ревизию российского законодательства по вопросам биологической, генетической, экологической, продовольственной и сельскохозяйственной безопасности.

*Ольга Александровна Разбаш,
эксперт по экологическому праву и просвещению населения Российского регионального экологического центра.*

Ред.: Каково значение зон, свободных от ГМО, в современном мире?

О.Р.: Последние годы все большую актуальность приобретают проблемы изменения климата. Глобальное потепление приведет к утрате очень многих посевных площадей, а также территорий, являющихся центрами происхождения видов. Они могут стать полностью непригодными. Об этом сейчас бьют тревогу эксперты всех направлений, в том числе те, кто занимается сохранением агробиоразнообразия и мелких сельскохозяйственных производств, основанных на традициях, на экологически чистых методах ведения хозяйства.

Очень скоро такие территории будут нуждаться в защите, возможно в ближайшее время нужно будет разработать проект соответствующего закона. Особо важной задачей мне представляется охрана тех зон, которые власти муниципалитетов или регионов сочтут необходимым отнести к зонам с экологически чистым сельским хозяйством или к свободным от ГМО. Их значимость как источников чистого, свежего питания будет очень велика.

Зоны, свободные от ГМО – это очаги сопротивления тотальной глобализации и наступлению крупного и транснационального сельскохозяйственного бизнеса.

Ред.: Как вы оцениваете происходящие сейчас в России процессы по созданию зон, свободных от ГМО?

О.Р.: Это крайне важно, замечательно, что возникли такие инициативы. Однако решать проблему зон, свободных от ГМО, при помощи введения

экономических санкций на уровне регионов недостаточно. Ясно, что у Москвы и Санкт-Петербурга нет больших сельскохозяйственных земель, в основном, есть опытные участки и тепличные хозяйства, которые не решают проблему продовольственного обеспечения. Что касается остальных регионов, создание зон, свободных от ГМО, там необходимо для сохранения сельскохозяйственных земель, это должно обрести законодательную основу. Сельскохозяйственные территории нужно защищать, иначе неясно, откуда в будущем мы сможем получать нормальные продукты питания. Это вообще вопрос национальной безопасности. Регионы, которые обеспокоены этой проблемой, неизбежно придут к тому, что нужно будет создавать такие зоны, включать их в Территориальные планы развития субъектов Федерации, с тем, чтобы на эти земли уже никто не посягал. Это очень важно также в свете вступления России в ВТО.

Мы не должны забывать, что сейчас идет бешеный рост рынка экологически чистой, органической продукции, на котором Россия должна занять свое место. Это очень перспективное направление. В мае 2007 года на конференции Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН «Органическое сельское хозяйство и продовольственная безопасность» в Риме было заявлено, что крупномасштабный переход мирового сельского хозяйства на органические технологии может не только остановить голод, но и улучшить состояние окружающей среды. По данным озвученных там исследований, глобальный переход на органическое производство уже сегодня дал бы возможность производить как минимум 2,641 Ккал продовольствия на человека в день, что немногим меньше существующего уровня производства – 2,786 Ккал. Однако это далеко не предел. Эксперты подсчитали – при помощи этого вида сельского хозяйства вполне достижимы 4,381 Ккал на человека в день.

Супермаркеты, кафе и рестораны как зоны, свободные от ГМО

В России некоторые торговые сети и предприятия общественного питания также объявляют себя свободными от ГМО.

По данным Гринпис России, в 2006 году свободными от ГМО себя объявили следующие компании:
- предприятия общественного питания: кафе и рестораны сети Росинтер (Планета Суши, Santa Fe, Мока-Лока, Fridays, Ростикс, Американский Бар и Гриль);
- супермаркеты: «Азбука вкуса» и «Грюнвальд».

Однако полную гарантию отсутствия трансгенов в продуктах, предлагаемых в кафе, ресторанах, магазинах, может дать только использование

Продукты Organic: что это такое?

В настоящее время в Европейском Союзе продукты «organic» (органические) производят в соответствии со стандартами «Общеввропейского соглашения по органическому производству сельскохозяйственной продукции №2092/91 от 24 июня 1991 года». В 2007 году был принят новый Стандарт Совета ЕС №834/2007, он вступит в действие с 1 января 2009 года. Стандарты США определены «Актом об органическом производстве продуктов питания», принятом в 1990 году.

Основная цель стандартов «organic» – обеспечивать максимальную «чистоту» продуктов - отсутствие вредных химических соединений и ГМО - и максимальную сохранность их пищевой ценности: полноценных белков, сложных углеводов, природных жиров, витаминов, микроэлементов, ферментов, клетчатки.

Органические хозяйства не применяют химические удобрения, гербициды, пестициды, инсектициды, фунгициды. Для борьбы с вредителями используют биологические и физические методы, естественные преграды. Плодородие почв поддерживают правильным севооборотом и внесением органических удобрений. Многие работы выполняют вручную, чтобы не нанести вреда растениям и почве.

Стандарты organic для животноводства предусматривают максимальное удовлетворение естественных поведенческих потребностей каждого вида. Основа содержания - свободный выпас, а если в силу погодных условий животных приходится держать в закрытых помещениях, предусмотрена норма площади на каждую особь, позволяющая реализовать естественные двигательные потребности. Животных кормят только сертифицированным органическим растительным кормом; им никогда не вводят ни гормоны ни антибиотики. Больное животное содержат отдельно от здоровых и лечат гомеопатическими средствами.

Перерабатывают органическое сырье щадящими способами, максимально сохраняя все питательные качества. Полностью запрещены: химическое рафинирование и дезодорирование, гидрогенизация, радиационное облучение, искусственные консерванты, улучшители вкуса, подсластители, ароматизаторы, искусственная минерализация и витаминизация, генетически модифицированные ингредиенты.

Для присвоения продукту статуса «organic/органический» контролирующие органы инспектируют каждый этап пути «от поля до прилавка»: посевной материал, сельскохозяйственные угодья и агротехнические приемы, хранение, переработку, упаковку. Даже продавец – оптовая компания или магазин - обязан получить сертификат, подтверждающий его статус как дистрибьютора органических продуктов.

Знак сертифицирующей организации на этикетке органического продукта – надежная гарантия его качества и экологической чистоты.

Всегда считалось, что органические продукты содержат больше питательных и биологически активных веществ по сравнению с продуктами, произведенными традиционными способами. И этому есть научное подтверждение. Крупнейшее в мире научно-практическое исследование в этой сфере, предварительные данные которого были опубликованы в октябре 2007 года в газете Sunday Times¹⁴, показало, что продукты органического сельского хозяйства содержат больше полезных веществ. В частности выяснилось, что экологически чистые фрукты и овощи содержат около 40% антиоксидантов. Ученые считают, что именно они снижают риск возникновения рака и сердечно-сосудистых заболеваний. Также в них содержится больше полезных минералов, таких, как железо и цинк. К тому же органические продукты намного вкуснее.

Применение стандартов organic при производстве сельскохозяйственной продукции оказывает мощное положительное влияние на окружающую среду. Еще в 1995 году Национальный комитет по органическим стандартам США принял следующее определение: «Органическое сельское хозяйство является системой экологического производства, которая увеличивает видовое разнообразие, улучшает биологический круговорот и биологическую активность почвы. Оно базируется на минимальном применении неорганических веществ и на использовании технологий, которые восстанавливают, поддерживают и улучшают экологическое равновесие»¹⁵. Иными словами, речь идет о восстановлении и сохранении здоровья экосистем.

¹⁴ Jon Ungeod-Thomas. Eat your words, all who scoff at organic food//Sunday Times. October 28, 2007.

¹⁵ Медведник М. Продукты organic: что это такое?//Biosafety.ru.

экологически чистых продуктов, сертифицированных как organic. Такие продукты не будут так остро нуждаться в дополнительном контроле со стороны общественных организаций, так как отсутствие в них ГМО гарантируется жесткой системой сертификации от поля до прилавка.

В России пока не принят закон об экологически чистом (или органическом) сельском хозяйстве. Подобные законы действуют в Европе, Северной Америке и других регионах мира. В наших магазинах можно приобрести импортные продукты под маркой organic или BIO (используемой в немецкой системе экоконтроля), также некоторые фермерские хозяйства (точное число которых неизвестно) производят на экспорт продукцию, сертифицированную по европейским стандартам organic.

В России в октябре 2006 года Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации официально зарегистрирована пока только Система добровольной сертификации «Чистые Росы». Ее разработчиком является Некоммерческое Партнерство по развитию экологического и биодинамического сельского хозяйства «Агрософия», сертифицирующим агентством – ООО «Эко-Контроль». Системой предусмотрена сертификация по Стандарту «О провозглашении соответствия экологическим нормам», описывающему условия, которые должны быть выполнены в случае, если предприятие заявляет о соответствии своей продукции экологическим нормам.

Опыт органического кафе в Москве

Павел Боев, кулинар, один из преподавателей Школы Гастронома в Москве (в течение года он являлся шеф-поваром кафе «Органик» в Москве).

В 2006 г. в Москве открылось кафе «Органик», специализировавшееся на блюдах из органических продуктов. «В приготовлении блюд мы используем продукты, выращенные без применения пестицидов, химикатов и методов генной инженерии. Вкусная и хорошо сбалансированная кухня призвана заботиться о вашем здоровье, гармонично сочетая удовольствие и пользу», – значилось на первой странице «органического» меню.

Проработав чуть больше года, в 2007 году кафе закрылось.

Ред.: Почему кафе «Органик» перестало существовать? Это тенденция или частный случай?

П.Б.: Основная проблема – почти полное отсутствие в России сертифицированных органических продуктов. В России фактически не действует собственная система экосертификации, которая бы основывалась на применяемых в Европе или США

стандартах обеспечения экочистоты от поля до прилавка. Хотя, как я слышал, подобный ГОСТ был недавно принят. На сегодня большая часть органических продуктов, продающихся в магазинах, и те, из которых мы готовили в своем кафе – это импорт.

Работая, мы столкнулись с целым рядом проблем. В частности, оказалось, что существует очень мало российских фирм, занимающихся закупкой органических продуктов за рубежом. Поставки таких продуктов в Москву нестабильны. На таможне, как правило, все происходит довольно долго, а органические продукты – скоропортящиеся, так как в них нет химикатов, ГМО и прочего. Кроме того, такой ресторан или кафе имеют смысл, если они находятся в центре города, а это означает высокую арендную плату. Поэтому открывать большой, добротный ресторан или кафе с постоянным меню в Москве, да и в России в целом, пока невыгодно.

Ред.: Неужели сейчас вообще нет экономического смысла открывать такие заведения?

П.Б.: В принципе, смысл есть. Я вижу два варианта, как это может сработать сейчас в Москве. Один путь – создавать сеть органик-кафе, рассчитанных на средний класс, куда можно будет обеспечить централизованные поставки. Другой – совсем маленькое кафе без меню, где готовят из тех продуктов, которые есть в данный момент. Одно такое под названием Bio Gourmet в Москве появилось некоторое время назад на Остоженке при одноименном магазине.

Что касается России в целом, бипродукты станут по-настоящему популярны, когда их начнут производить у нас в стране. Ведь для этого есть все возможности. Важно, чтобы у потребителя появился выбор, скажем, между покупкой килограмма томатов, «пластмассовых», полных химикатов за 30 рублей или за ту же цену – килограмма пусть, может быть, не таких красивых, но по-настоящему вкусных и экологически безопасных, нетрансгенных овощей.

Ред.: Кто является клиентами такого заведения сегодня?

П.Б.: Это богатые люди, которые любят тратить деньги на то, что модно, и там, где другие богатые люди это увидят. Может быть, и средний класс – те немногие, кто следит за своим здоровьем. У кафе «Органик» был свой постоянный круг клиентов, но он был очень невелик.

Беда в том, что у нас на биопродукты была просто мода, которая, мне кажется, уже прошла. Сформировался небольшой круг экопотребителей, который расширяется очень медленно. В мас-

се своей люди не видят за organic идеологии, обрета жизни. Это еще не системная привычка, как, например, в Европе, где люди делают это сознательно и не только на пользу собственному здоровью, но и окружающей среде.

А у нас? Вчера все пробовали белковую диету, сегодня переходят на биопродукты, а послезавтра возьмутся за кефирную диету.

В Европе такие кафе рассчитаны именно на средний класс, они оформлены неброско, подчеркнута близость к природе. У нас же organic преподносится очень пафосно, как продукт для богатых, премиум-класс. Это в корне противоречит идеологии organic, которая по своей сути нацелена не только на оздоровление людей, но и на заботу об окружающей среде, отход от общества безудержного потребления. Россия – пока все еще, к сожалению, страна потребителей. Нужен не один год, чтобы это изменилось.

Мнение органического фермера

Александр Безгин, глава фермерского хозяйства «Удача», председатель Ассоциации фермерских хозяйств Кромского района Орловской области.

Ред.: Считаете ли вы что использование ГМО в продуктах питания – это проблема для России?

А.Б.: Да, я считаю, что это проблема. Нам нет смысла заниматься выращиванием ГМ-культур. Мы можем производить продукты нормального качества без ГМО. К тому же это ограничит возможности по экологически безопасному производству. Я в настоящее время выращиваю органическую гречиху, если на соседнем поле будет расти ГМ-гречиха, то через год и моя также будет загрязнена трансгенами.

В России вообще достаточно территории, чтобы выращивать сельскохозяйственные культуры традиционным и органическим способом.

Ред.: Нужны ли, по-вашему, России зоны, свободные от ГМО? Если да, то что они должны собой представлять?

А.Б.: Да, они, конечно, нужны. Инициаторами должны выступать государство и общественные организации. Такие зоны обеспечат конкурентоспособность и качество российской сельскохозяйственной продукции. Сейчас обсуждается вопрос объявления Орловской области зоной, свободной от ГМО.

Отдельный фермер тоже вправе объявить свое поле зоной, свободной от ГМО. Что касается нашей Ассоциации, то у нас есть разные фермерские

хозяйства и пока она не готова объявить все свои участки зоной, свободной от ГМО. В целом фермеры области пока относятся к этой идее нейтрально.

Я, как фермер, занимающийся экопроизводством, могу это сделать. Должна быть гарантия безопасности для моего участка, что он не будет загрязнен трансгенами.

Я выращиваю органические культуры. Правда, пока они, к сожалению, имеют основной спрос за рубежом, в России фактически не налажены поставки этой продукции от фермера к потребителю. Думаю, проблемы у всех экофермеров России общие.

Первый в России круглый стол по созданию зон, свободных от ГМО

В декабре 2006 года в Москве прошел первый в России межрегиональный Круглый стол «Зоны, свободные от ГМО. Перспективы для России». Организаторами мероприятия выступили Экологический клуб «Эремурус» и Бюро Фонда им. Г.Белля в Москве. На встрече законодатели, представители общественных, государственных и коммерческих организаций и гости из Германии обсудили перспективы развития движения зон, свободных от ГМО, в России.

Особую обеспокоенность участников Круглого стола вызвал тот факт, что технические регламенты, регулирующие обращение и высадку ГМО в России, разрабатываются лоббистами биотехнологий, заинтересованными в скорейшем и бесконтрольном их распространении. Эту ситуацию необходимо менять. Об этом говорилось в выступлениях представителей Государственной комиссии РФ по испытанию и охране селекционных достижений, Гринпис России, Общенациональной Ассоциации генетической безопасности и других.

Также на мероприятии рассматривались возможные последствия выращивания ГМ-культур в России, если оно все же будет начато. Генетическое загрязнение может лишить страну возможности поставлять свои продукты питания на западные рынки. Пока же Россия имеет все шансы стать экспортером экологически чистой и генетически немодифицированной сои и кукурузы в страны Евросоюза. «Мы будем очень рады, если регионы вашей страны вольются в европейское движение «Зоны, свободные от ГМО», - отметил в своем докладе Бенедикт Хайерлин (Benedikt Haerlin), президент немецкого фонда «Фермерство будущего», организатор ежегодной европейской (ставшей уже по сути всемирной) конференции регионов, свободных от ГМО.

Участники Круглого стола призвали все регионы Российской Федерации включиться в Движение «Зоны, свободные от ГМО». По итогам было распространено первое в истории России Открытое

обращение к руководителям органов власти субъектов РФ с призывом поставить на повестку дня вопрос о создании зон, свободных от ГМО.

Открытое обращение к федеральным и региональным исполнительным и законодательным органам власти России по вопросам генетически модифицированных организмов (ГМО)

Мы, представители общественных, государственных и коммерческих организаций Москвы, Белгородской, Костромской, Мурманской, Орловской, Рязанской, Свердловской и Ульяновской областей собрались в Москве в рамках первого в России межрегионального Круглого стола «Зоны, свободные от ГМО. Перспективы для России». Отметив высокую актуальность проблем, вызванных широкомасштабной коммерциализацией ГМ-культур в мире, мы пришли к следующим выводам и подготовили рекомендации, с которыми обращаемся к федеральным и региональным исполнительным и законодательным органам власти России.

Мы выражаем свою обеспокоенность:

- низким уровнем демократии в мире при принятии решений, связанных с распространением и использованием потенциально опасных генетически модифицированных культур и продуктов питания из них, и этических норм при осуществлении биотехнологических разработок;

- закрытостью информации для региональных властей и общественности, на основании которой принимаются решения по обороту и распространению ГМО, так как заявляется, что они содержат элементы коммерческой тайны;

- негативными тенденциями в международной практике, когда страны и регионы пытаются лишить возможности самостоятельно регулировать оборот ГМО на своих территориях;

- неправомерно растущей ролью Всемирной торговой организации (ВТО) в решении вопросов, связанных с продовольственным суверенитетом стран и их генетической безопасностью, и уменьшающейся ролью государств и народов, когда любые ограничения экспансии ГМО рассматриваются как торговые барьеры;

- широкомасштабным генетическим загрязнением в мире, затронувшим особо охраняемые природные территории, традиционные сельскохозяйственные культуры и центры происхождения культивируемых видов при полном отсутствии контроля со стороны правительств многих стран;

- растущим числом научных фактов, подтверждающих негативное влияние многих видов ГМО на здоровье человека, животных и окружающей природной среды;

- отсутствием в России закона «О биобезопасности», технических регламентов в сфере обеспечения биобезопасности, регулирующих ввоз, распространение и оборот ГМО, регулярных проверок импортруемых продуктов питания, сырья, кормов и семян на содержание ГМО.

Сегодня в России не существует законодательных актов, запрещающих культивирование трансгенных культур на полях страны. Тем не менее, ГМ культуры на территории России на данный момент не выращиваются, поскольку они не получили экспертного заключения Государственной экологической экспертизы, подтверждающего их безопасность. Однако в связи со вступлением нашей страны в ВТО процесс регистрации ГМ-культур под давлением ряда заинтересованных стран может быть значительно ускорен, а процедура оценки биологической и экологической безопасности может быть выведена из функций Государственной экологической экспертизы.

Мы считаем необходимым, чтобы региональные и федеральные власти России обратили внимание на разработку полноценной системы регулирования биобезопасности, которая включала бы в себя следующие шаги:

- немедленная разработка и введение в действие Федерального Закона «О биологической безопасности»;

- введение на максимально длительный срок, но не менее 5 лет, законодательного запрета (моратория) на выращивание ГМО в открытом грунте на всех уровнях;

- скорейшая разработка Федерального Закона «Об экологическом сельском хозяйстве» и последующее продвижение на зарубежные рынки экологически чистой российской продукции, востребованной потребителями в мире и исключающей культивирование ГМ культур;

- запрещение в законодательном порядке использования ГМО и полученных из них продуктов, в питании для младенцев, дошкольном и школьном питании, а также в лечебно-профилактических учреждениях, армии и военно-морском флоте;

- присоединение к Картахенскому Протоколу по биобезопасности, единственному международному документу, регулирующему трансграничное перемещение ГМО и включающему «принцип предосторожности» по отношению к биотехнологиям, на основании которого можно ограничить ввоз нежелательных ГМ растений, микроорганизмов и животных;

- скорейшее введение в действие Технических Регламентов, регулирующих правила безопасности при ввозе, обороте и коммерческом использовании ГМО в окружающей среде и производстве продуктов питания, семян, сырья и кормов;

- исключение возможности участия в принятии решений, разработке технических регламентов, касающихся регулирования биотехнологий, представителей бизнеса и лиц, имеющих отношение к заинтересованным коммерческим и лоббистским структурам;

- проведение обязательных независимых, дорегистрационных исследований ГМО на биобезопасность и обязательной экологической экспертизы, как уже прошедших госрегистрацию, так и новых ГМО в Министерстве природных ресурсов РФ, без возможности передачи этих полномочий иным ведомствам;

- предоставление права на региональном уровне разработки и внедрения нормативно-правовых актов по обеспечению биологической и генетической безопасности муниципального образования в зависимости от выбранной системы хозяйствования и продовольственного производства.

Сегодня в мире региональные власти все чаще берут на себя ответственность за состояние здоровья граждан и окружающей среды: создаются зоны, свободные от ГМО. Они уже существуют в 35 странах: от Новой Зеландии до Ирландии. Только в одном Европейском Союзе их учреждено более 4500 тысяч. В таких зонах частным фермерам не рекомендуется выращивать ГМ-культуры; на государственных землях высадка ГМ-культур запрещена; не разрешается использовать продукты, содержащие ГМ-ингредиенты, в местных государственных учреждениях (школах, больницах, военных частях).

В России в двух регионах: Москве и Белгородской области также предпринимаются шаги по ограничению распространения ГМ-продуктов: в 2004-2006 годах введены в действие соответствующие постановления и законы.

Мы считаем, что Движение зон, свободных от ГМО, является одной из наиболее демократичных форм защиты прав граждан и призываем региональные власти России содействовать развитию этого Движения в Российской Федерации.

Мы уверены, что в условиях вступления России в ВТО российские региональные власти должны иметь и использовать возможность самостоятельно регулировать вопросы распространения ГМО, в целях защиты общественного здоровья, сохранения окружающей среды, защиты местных производителей здоровой продукции!

Мы полагаем, что вопрос определения политики в отношении к ГМО должен быть поставлен сегодня на повестку дня всеми регионами Российской Федерации. Также мы считаем важным укрепление сотрудничества в этой сфере с регионами других европейских стран.

Москва, 18 декабря 2006 г.

Заключение

Продукты питания, содержащие ГМО, официально импортируются в Россию с 2000 года; корма с ГМ-источниками допускаются к использованию с 2002 года.

Пока Россия официально не выращивает ГМ-культуры, но сколь долго продлится эта ситуация, неизвестно, так как запрета на подобную деятельность в законодательстве нет. Мораторий, несмотря на все усилия местных властей, общественности и независимых специалистов, пока не принят. В ближайшее время ожидается вступление страны во Всемирную торговую организацию, ради которой Россия может пойти на определенные уступки странам-разработчикам ГМО, в частности США.

Практика показывает - самым эффективным путем защиты прав потребителей и обеспечения традиционного развития сельского хозяйства является создание зон, свободных от ГМО. Как следует из зарубежного опыта, существует несколько путей создания ЗСГМО, на национальном и региональном уровнях: референдум, введение моратория и добровольная декларация. Также довольно распространенной практикой является запрет закупки продуктов, содержащей трансгены, на бюджетные средства.

В России на региональном уровне впервые был применен еще один путь - введение добровольной маркировки, обозначающей полное отсутствие ГМО в продуктах питания. К подобным шагам в Европе призывают многие европейские общественные деятели и ряд политиков, но на практике осуществить это ни в одной другой стране, кроме России, пока не удастся.

Однако в ЕС право выбора потребителю обеспечивают действенные системы сертификации экологически чистых продуктов от поля до прилавка. Желающие покупать продукты без ГМО имеют возможность это сделать, приобретая товары под маркой organic или BIO. Но в последнее время эти системы также подвергаются атаке со стороны лоббистов трансгенных культур. С 2009 года в Европейском Союзе допускается небольшой уровень генетического загрязнения в продукции organic. Экопроизводители в корне не согласны с этим решением, так как считают, что оно полностью нивелирует само понятие экологической чистоты.

На зарубежных конференциях, в публикациях, посвященных зонам, свободным от ГМО, не раз отмечалось, что опыт Москвы по добровольной маркировке, которая призвана обеспечить полное отсутствие ГМО в продуктах питания, является важ-

ным прецедентом для всего мира. Западные аналитики считают, если Москве удастся качественно реализовать данную инициативу, это будет значительный успех в предоставлении потребителю права на продукцию без трансгенов.

Как следует из мирового опыта, создание зон, свободных от ГМО – это не только использование экономических рычагов для воздействия на недобросовестного производителя и защита прав потребителя на информацию. В неменьшей степени ЗСГМО должны способствовать сохранению уникальных природных и качественных сельскохозяйственных территорий.

В этом плане у России есть явное преимущество перед многими странами – неиспользуемые, отдохнувшие от химикатов сельскохозяйственные земли. По мнению экспертов, необходимо их охранять, использовать очень бережно, придать им особый статус, в том числе на уровне регионов законодательно закрепить запрет на применение ГМ-культур. В противном случае, из-за проблем, связанных с глобализацией и ухудшением экологической обстановки, эти территории могут быть уничтожены или потеряют свою ценность. Тогда Россия из потенциальной «экожитницы» всего мира рискует превратиться в колоссального нахлебника.

Приложения

**Постановление Правительства Москвы
от 13 февраля 2007 г. №88-ПП
«О дополнительных мерах по обеспечению
качества и безопасности пищевых продуктов,
информированию потребителей
в городе Москве»**

В целях создания условий для реализации прав потребителей, в том числе на получение полной и достоверной информации о товарах, осуществления их правильного выбора, обеспечения качества и безопасности пищевой продукции на территории города Москвы Правительство Москвы постановляет:

1. Принять к сведению, что в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» информация о товарах в обязательном порядке должна содержать сведения об основных потребительских свойствах, в том числе информацию о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов (далее - ГМО). Указанная информация доводится до сведения потребителей самим изготовителем (исполнителем, продавцом).

2. Рекомендовать производителям, поставщикам и розничным продавцам воздержаться от производства, поставок и реализации пищевых продуктов, содержащих ГМО, на территории города Москвы.

3. Ввести с 1 июля 2007 г. на территории города Москвы добровольную маркировку продуктов питания (пищевых продуктов) на отсутствие в их составе ГМО.

4. Установить, что добровольная маркировка пищевых продуктов осуществляется знаком «Не содержит ГМО!» производителями или продавцами за счет собственных средств на основании разрешения на использование знака «Не содержит ГМО!», получаемого на каждый вид, наименование производимой и/или реализуемой пищевой продукции по результатам проведенного исследования (испытания) качественным методом в соответствии с национальными стандартами.

5. Предоставить право выдачи разрешений на использование знака «Не содержит ГМО!» Департаменту потребительского рынка и услуг города Москвы в соответствии с заключением Комиссии по выдаче разрешений на маркировку пищевых продуктов, не содержащих ГМО (приложение 3).

Плата за выдачу разрешения не взимается.

6. Утвердить:

6.1. Описание знака «Не содержит ГМО!», используемого при добровольной маркировке пищевых продуктов (п.3), согласно приложению 1 к настоящему постановлению.

6.2. Положение о порядке выдачи разрешений на использование знака «Не содержит ГМО!» (приложение 2).

6.3. Состав Комиссии по выдаче разрешений на маркировку пищевых продуктов, не содержащих ГМО (приложение 3).

7. Государственной инспекции города Москвы по качеству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, Комитету ветеринарии города Москвы обеспечить контроль за отсутствием ГМО в пищевой продукции, маркированной знаком «Не содержит ГМО!».

8. Департаменту потребительского рынка и услуг города Москвы совместно с заинтересованными общественными организациями подготовить и направить в Правительство Российской Федерации предложения об утверждении требований к форме и способу, обеспечивающих наглядность доведения до сведения потребителей информации о содержании в пищевых продуктах ГМО.

9. Заместителю Мэра Москвы в Правительстве Москвы Петрову А.В. продолжить работу и проинформировать Мэра Москвы до 1 марта 2007 г. о ходе рассмотрения в Государственной Думе Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона от 2 января 2000 г. №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» в части возложения полномочий по осуществлению контроля и надзора за качеством и безопасностью пищевых продуктов на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

10. Департаменту продовольственных ресурсов города Москвы совместно с Государственной инспекцией города Москвы по качеству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в срок до 1 июля 2007 г. подготовить предложения и меры по внедрению в организациях оптового продовольственного комплекса города Москвы добровольной сертификации систем контроля качества и безопасности продовольствия, включая контроль за наличием ГМО на основе качественного анализа.

11. Государственной инспекции города Москвы по качеству сельскохозяйственной продукции,

сырья и продовольствия совместно с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве, Комитетом ветеринарии города Москвы, Департаментом науки и промышленной политики города Москвы, Департаментом продовольственных ресурсов города Москвы, Департаментом потребительского рынка и услуг города Москвы организовывать проведение проверок соблюдения организациями пищевой промышленности, оптовой и розничной торговли требований законодательства о доведении до сведения потребителей информации о наличии в пищевой продукции ГМО и мониторинга качества и безопасности пищевой продукции (далее - мониторинг) в пределах предоставленных им полномочий.

12. Рекомендовать органам государственного контроля при проведении мероприятий по контролю качества и безопасности пищевых продуктов привлекать к проведению проверок общественные организации в установленном порядке.

13. Принять к сведению, что информация, полученная в ходе проведения мероприятий по контролю соблюдения требований законодательства о доведении до сведения потребителей информации о наличии в пищевой продукции ГМО, является открытой и подлежит широкому распространению, в том числе посредством привлечения общественных организаций.

14. Принять к сведению, что в бюджете города Москвы на 2007 год Департаменту потребительского рынка и услуг города Москвы как государственному заказчику предусмотрены расходы в размере 50 000 000 рублей на закупку оборудования для оснащения лабораторий и проведения лабораторных исследований по выявлению наличия ГМО в пищевых продуктах, отобранных в ходе мероприятий по контролю и мониторингу.

15. Департаменту потребительского рынка и услуг города Москвы совместно с Государственной инспекцией города Москвы по качеству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, Комитетом ветеринарии города Москвы в срок до 1 марта 2007 г. разработать конкурсную документацию и определить критерии выявления победителей при размещении государственных заказов на закупку оборудования для оснащения лабораторий для определения содержания ГМО в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 52174-2003 «Биологическая безопасность. Сырье и продукты пищевые. Метод идентификации генетически модифицированных источников (ГМИ) растительного происхождения с применением биологического микрочипа» (принят постановлением Госстандарта России от

29 декабря 2003 г. №403-ст) и на проведение лабораторных исследований по выявлению наличия ГМО в пищевых продуктах.

16. Департаменту продовольственных ресурсов города Москвы, Государственной инспекции города Москвы по качеству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в срок до 1 марта 2007 г. представить предложения Правительству Москвы о создании за счет средств бюджета города Москвы по статье «Продовольственная безопасность города» при Государственной инспекции города Москвы по качеству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия городского испытательного центра по исследованию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе на содержание ГМО.

17. Департаменту науки и промышленной политики города Москвы, Департаменту продовольственных ресурсов города Москвы, Департаменту потребительского рынка и услуг города Москвы:

17.1. Совместно с префектурами административных округов города Москвы организовать работу по широкому информированию производителей, оптовых предприятий и розничных торговых компаний о добровольной маркировке пищевых продуктов на отсутствие в их составе ГМО по принадлежности.

17.2. Совместно с Пресс-службой Мэра и Правительства Москвы, Комитетом по телекоммуникациям и средствам массовой информации города Москвы обеспечить широкое информирование населения о результатах проводимых мероприятий по контролю качества и безопасности пищевой продукции, а также о внедрении добровольной маркировки пищевых продуктов на отсутствие в их составе ГМО.

18. Департаменту образования города Москвы с участием общественных организаций проработать программу тематического курса «Биологическая безопасность пищевых продуктов» для изучения его в рамках предметов «Биология» и «Обеспечение безопасности жизнедеятельности» в общеобразовательных учреждениях и учреждениях среднего профессионального образования.

19. Департаменту потребительского рынка и услуг города Москвы создать и осуществить ведение Реестра недобросовестных продавцов, производителей и поставщиков, реализующих пищевую продукцию с содержанием ГМО в нарушение установленных требований к информированию потребителей.

20. Государственной инспекции города Москвы по качеству сельскохозяйственной продукции,

сырья и продовольствия и Комитету ветеринарии города Москвы представлять в Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы информацию о нарушителях, выявленных в ходе проведения мероприятий по контролю соблюдения требований законодательства о доведении до сведения потребителей информации о наличии в пищевой продукции ГМО, для ведения Реестра (п. 19).

21. Государственным заказчиком: Департаменту продовольственных ресурсов города Москвы, Департаменту образования города Москвы, Департаменту социальной защиты населения города Москвы, Департаменту здравоохранения города Москвы (по принадлежности вопросов) при проведении конкурсов по размещению заказов для государственных нужд города Москвы одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе предусмотреть отсутствие ГМО в поставляемых пищевых продуктах и обеспечить контроль за соблюдением этого условия в государственных контрактах при реализации продукции.

22. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на министра Правительства Москвы Малышкова В.И. и министра Правительства Москвы Бабурина А.И.

Приложение 1

к постановлению Правительства Москвы от 13 февраля 2007 г. №88-ПП

Описание знака «Не содержит ГМО!», используемого при добровольной маркировке пищевых продуктов

Продукция, не содержащая ГМО, маркируется знаком «Не содержит ГМО!».

Знак представляет собой круг.

На подложке бледно-зеленого цвета наносится надпись ярко-зеленого цвета «Не содержит ГМО!».

Приложение 2

к постановлению Правительства Москвы от 13 февраля 2007 г. №88-ПП

Положение о порядке выдачи разрешений на использование знака «Не содержит ГМО!»

1. Общие положения

1.1. Добровольная маркировка пищевых продуктов на отсутствие в их составе ГМО осуществляется путем нанесения на упаковку пищевой продукции знака «Не содержит ГМО!», описание которого утверждено настоящим постановлением.

Знак «Не содержит ГМО!» (далее - знак) может также наноситься на ценники, накладные и иные

сопроводительные документы, идентифицирующие пищевую продукцию.

1.2. Использование на территории города Москвы знака осуществляется на основании разрешения на использование знака (далее - Разрешение).

1.3. Право выдачи Разрешения предоставлено Департаменту потребительского рынка и услуг города Москвы на основании решения Комиссии по выдаче разрешений на маркировку пищевых продуктов, не содержащих ГМО (далее - Комиссия).

Плата за выдачу Разрешения не взимается.

1.4. Получение Разрешения и маркировка пищевой продукции осуществляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на добровольной основе за счет собственных средств на каждый вид, наименование производимой и/или реализуемой пищевой продукции.

1.5. Участниками могут быть юридические лица независимо от организационно-правовой формы и формы собственности и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство, поставку или розничную продажу пищевой продукции (далее - заявители).

2. Порядок выдачи, приостановления и аннулирования Разрешения на использование знака «Не содержит ГМО!»

2.1. Организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии по приему заявлений, подготовке заседаний Комиссии, выдаче разрешений, ведению соответствующего реестра осуществляется Департаментом потребительского рынка и услуг города Москвы (далее - Департамент).

2.2. Для получения Разрешения заявитель представляет в Департамент следующие документы:

- заявление о выдаче Разрешения по установленной форме, утверждаемой Департаментом;

- копии учредительных документов (с предъявлением оригиналов для сверки);

- документы, отражающие результаты лабораторных исследований по качественному анализу пищевой продукции на отсутствие ГМО;

- документы, подтверждающие легальность производства и оборота пищевой продукции, ее качество и безопасность (сертификаты соответствия и т.п.).

Комиссия вправе запрашивать у участников другие документы, необходимые для выдачи Разрешения.

2.3. Решение Департамента о выдаче (отказе в выдаче) Разрешения в пятидневный срок сообщается заявителю в письменной форме.

2.4. Основанием для отказа в выдаче Разрешения является:

- нарушение заявителем требований настоящего Положения;

- отказ заявителя в представлении документов, затребованных Комиссией;

- наличие ГМО в пищевой продукции по результатам лабораторных исследований.

2.5. В Разрешении указывается:

- наименование органа, выдавшего Разрешение;

- для юридических лиц - наименование и место нахождения, данные о его регистрации;

- для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность (серия, номер, кем и когда выдан), данные о государственной регистрации по месту пребывания;

- вид продукции;

- срок действия Разрешения;

- регистрационный номер и дата выдачи Разрешения.

Приобретение, учет и хранение бланков разрешений возлагаются на Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы.

2.6. Разрешение подписывается руководителем Департамента (в его отсутствие - заместителем руководителя) и заверяется печатью Департамента.

2.7. Разрешение выдается на 2 года.

Продление срока действия Разрешения осуществляется в порядке, установленном для его получения.

2.8. В случае ликвидации, реорганизации юридического лица, изменения его наименования Разрешение теряет свою юридическую силу и считается аннулированным с момента ликвидации юри-

дического лица или прекращения его деятельности в результате реорганизации.

2.9. Юридические лица и индивидуальные предприниматели, получившие Разрешение, осуществляют маркировку знаком самостоятельно за счет собственных средств на каждый вид производимой и/или реализуемой пищевой продукции.

Ответственность за нанесение знака, его подлинность, соответствие маркированной знаком пищевой продукции результатам лабораторных исследований несут юридические лица и индивидуальные предприниматели, получившие Разрешение.

2.10. При выявлении ГМО в пищевой продукции, маркированной знаком, Разрешение подлежит приостановлению или аннулированию по решению Комиссии.

Информация о наличии ГМО в пищевой продукции, маркированной знаком, может предоставляться в Комиссию органами государственного контроля и надзора, общественными организациями, потребителями.

Приложение 3 «Состав комиссии» в настоящем издании не приводится.

Государственный реестр кормов, полученных из генно-инженерно-модифицированных организмов

№ п/п	Наименование корма	Фирма-производитель корма	Страна производителя корма	Наименование юридического (физического) лица, на чье имя выдано регистрационное свидетельство	Генетическая модификация организма, из которого получен корм	Регистрационный номер	Дата регистрации	Дата аннулирования регистрации
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Соя (бобы, подлежащие переработке в соответствии с технологиями, обеспечивающими лишение их способности к репродукции)	«Monsanto Co.» (разработчик)	США	Представительство фирмы «Монсанта Европа С.А.», г. Москва (19.05.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А1-1.3/0001	19.05.2003	
2	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«ADM EUROPOORT»	Нидерланды	ООО «Кубаньагропрод», Респ. Алтай, г. Горно-Алтайск (19.05.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
3	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Bunge Proteins LLC»	США	ООО «Ирбис», г. Санкт-Петербург (19.05.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
4	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Alfred C. Toepfer Inc.»	Германия	ЗАО «Экспорт-хлеб», г. Москва (26.06.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
5	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Oelmuhle Hamburg Aktiengesellschaft»	Германия	ООО «Кубаньагропрод», Респ. Алтай, г. Горно-Алтайск (26.06.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
6	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Louis Dreyfus S.A.S.»	Аргентина	ООО «Росхлебпродукт», г. Москва (26.06.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
7	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Russian Farm Community Project Inc.»	США	ЗАО «Русский дар», г. Москва (26.06.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
8	Заменитель обезжиренного молока «Делака» (порошок)	«Joosten Products b.v.»	Нидерланды	ЗАО «Йоостен Продактс – Джей Пи», г. Москва (19.08.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-2.3/0003	19.08.2003	
9	Заменитель цельного молока «Йоостен Милк Экстра» (порошок)	«Joosten Products b.v.»	Нидерланды	ЗАО «Йоостен Продактс – Джей Пи», г. Москва (19.08.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-2.3/0004	19.08.2003	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Oelmühle Hamburg Aktiengesellschaft»	Германия	«Пептрон ЛЛЦ», Латвия, г. Рига (19.08.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
11	Концентрат белково-витаминно-минеральный KLC-5 GM (порошок)	«Koudijs Feed B.V.»	Нидерланды	«Koudijs Feed B.V.», Нидерланды (09.09.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-3.3/0005	09.09.2003	
12	Концентрат белково-витаминно-минеральный KBC-5 GM (порошок)	«Koudijs Feed B.V.»	Нидерланды	«Koudijs Feed B.V.», Нидерланды (09.09.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-3.3/0006	09.09.2003	
13	Заменитель цельного молока «KMR» (порошок)	«Koudijs Pasze Sp. Zoo»	Польша	«Koudijs Feed B.V.», Нидерланды (09.09.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-3.3/0007	09.09.2003	
14	Корм престартерный «Престартер WEAN» (гранулы)	«HL Hamburger Leistungsfutter GmbH»	Германия	ООО «Торговое представительство ХЛ», г. Воронеж (09.09.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Е1-2.3/0008	09.09.2003	
15	Белково-витаминно-минеральный концентрат «Панто F-10» (порошок)	«HL Hamburger Leistungsfutter GmbH»	Германия	ООО «Торговое представительство ХЛ», г. Воронеж (09.09.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-2.3/0009	09.09.2003	
16	Белково-витаминно-минеральный концентрат «Панто В-10» (порошок)	«HL Hamburger Leistungsfutter GmbH»	Германия	ООО «Торговое представительство ХЛ», г. Воронеж (09.09.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-2.3/0010	09.09.2003	
17	Заменитель цельного молока ЭКОЛАК	«Polmass S.A.»	Польша	«Polmass S.A.», Польша (02.10.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-3.3/0011	02.10.2003	
18	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Ghent N.V. Cargill»	Бельгия	ООО «Каргилл Юг», Краснодарский край, г. Краснодар (02.10.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
19	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Amsterdam Soy Plant»	Нидерланды	ООО «Каргилл Юг», Краснодарский край, г. Краснодар (02.10.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
20	Заменитель сухого обезжиренного молока «Прелак»-gm (порошок)	«Nutrifeed, Veghel»	Нидерланды	ООО «Мустанг Ингредиентс», г. Москва (02.10.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-2.3/0016	02.10.2003	
21	Концентрат «Кальволак 60»-gm (порошок)	«Nutrifeed, Veghel»	Нидерланды	ООО «Мустанг Ингредиентс», г. Москва (02.10.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-2.3/0017	02.10.2003	
22	Заменитель цельного молока «Кальволак»-gm (порошок)	«Nutrifeed, Veghel»	Нидерланды	ООО «Мустанг Ингредиентс», г. Москва (02.10.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-2.3/0018	02.10.2003	
23	Белково-витаминно-минеральный концентрат KL	«Hamburger-Leistungsfutter GmbH&Co»	Германия	«Hifeed B.V.», Нидерланды (23.10.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-4.3/0019	23.10.2003	
24	Белково-витаминно-минеральный концентрат KB	«Hamburger-Leistungsfutter GmbH&Co»	Германия	«Hifeed B.V.», Нидерланды (23.10.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-4.3/0020	23.10.2003	
25	Концентрат белково-витаминно-минеральный «Экономикс-1» (порошок)	«Raiffeisen Central-Genossenschaft Nordwest eG.»	Германия	ООО «РЦГ Экономикс», Калининградская обл., Гурьевский р-н (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-4.3/0022	04.11.2003	
26	Концентрат белково-витаминно-минеральный «Экономикс-2» (порошок)	«Raiffeisen Central-Genossenschaft Nordwest eG.»	Германия	ООО «РЦГ Экономикс», Калининградская обл., Гурьевский р-н (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-4.3/0023	04.11.2003	
27	Концентрат белково-витаминно-минеральный «Экономикс-3» (порошок)	«Raiffeisen Central-Genossenschaft Nordwest eG.»	Германия	ООО «РЦГ Экономикс», Калининградская обл., Гурьевский р-н (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-4.3/0024	04.11.2003	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
28	Заменитель цельного молока «Комбимилк-1» (порошок)	«Raiffeisen Central-Genossenschaft Nordwest eG.»	Германия	ООО «РЦГ Экономикс», Калининградская обл., Гурьевский р-н (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-4.3/0025	04.11.2003	
29	Заменитель цельного молока «Комбимилк-2» (порошок)	«Raiffeisen Central-Genossenschaft Nordwest eG.»	Германия	ООО «РЦГ Экономикс», Калининградская обл., Гурьевский р-н (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-4.3/0026	04.11.2003	
30	Комбикорм-престартер «Олимпиг» (гранулы)	«Raiffeisen Central-Genossenschaft Nordwest eG.»	Германия	ООО «РЦГ Экономикс», Калининградская обл., Гурьевский р-н (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Е1-4.3/0027	04.11.2003	
31	Комбикорм-престартер «ГолдЧик» (гранулы)	«Raiffeisen Central-Genossenschaft Nordwest eG.»	Германия	ООО «РЦГ Экономикс», Калининградская обл., Гурьевский р-н (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Е1-4.3/0028	04.11.2003	
32	Заменитель цельного молока «Левита» - GM (порошок)	«Jansen Op-& Overslag B.V.»	Нидерланды	ООО «Продмолкорм», г. Москва (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-4.3/0029	04.11.2003	
33	Заменитель обезжиренного молока «Фидолак» - GM (порошок)	«Jansen Op-& Overslag B.V.»	Нидерланды	ООО «Продмолкорм», г. Москва (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-4.3/0030	04.11.2003	
34	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Archer Daniels Midland»	США	ООО «Кубань-агропрод Д», г. Москва (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
35	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Cargill Saci»	Аргентина	ООО «Каргилл Юг», Краснодарский край, г. Краснодар (04.11.2003)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
36	Кукуруза (зерно, подлежащее переработке в соответствии с технологиями, обеспечивающими лишение его способности к репродукции)	«Monsanto Co.» (разработчик)	США	Представительство фирмы «Монсанто Европа С.А.», г. Москва (14.10.2003)	Кукуруза, устойчивая к глифосату, трансформационное событие GA 21 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А1-3.3/0012	14.10.2003	
37	Кукуруза (зерно, подлежащее переработке в соответствии с технологиями, обеспечивающими лишение его способности к репродукции)	«Monsanto Co.» (разработчик)	США	Представительство фирмы «Монсанто Европа С.А.», г. Москва (14.10.2003)	Кукуруза, устойчивая к глифосату, трансформационное событие NK 603 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А1-3.3/0013	14.10.2003	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
38	Кукуруза (зерно, подлежащее переработке в соответствии с технологиями, обеспечивающими лишение его способности к репродукции)	«Monsanto Co.» (разработчик)	США	Представительство фирмы «Монсанто Европа С.А.», г. Москва (14.10.2003)	Кукуруза, устойчивая к стеблевому мотыльку, трансформационное событие MON 810 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А1-3.3/0014	14.10.2003	
39	Кукуруза (зерно, подлежащее переработке в соответствии с технологиями, обеспечивающими лишение его способности к репродукции)	«Monsanto Co.» (разработчик)	США	Представительство фирмы «Монсанто Европа С.А.», г. Москва (14.10.2003)	Кукуруза, устойчивая к диабротике, трансформационное событие MON 863 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А1-3.3/0015	14.10.2003	
40	Заменитель обезжиренного молока «ИАБ Миксмилк» - GM (порошок)	«IAB Belgie N.V.»	Нидерланды	ООО «И.А.Б. Интернациональ» г. Санкт-Петербург (15.12.2003)	Соя, устойчивая к гли-фосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-4.3/0021	15.12.2003	
41	Глютен кукурузный сухой (порошок)	«Archer Daniels Midland Co»	США	ООО «Содружество-Карго», г. Калининград (15.12.2003)	Кукуруза, устойчивая к глифосату, трансформационное событие NK 603	КГМ-А2-4.3/0031	15.12.2003	
42	Глютен кукурузный сухой (порошок)	«Archer Daniels Midland Co»	США	ООО «Содружество-Карго», г. Калининград (15.12.2003)	Кукуруза, устойчивая к стеблевому мотыльку, трансформационное событие MON 810	КГМ-А2-4.3/0032	15.12.2003	
43	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Bunge Argentina S.A.»	Аргентина	ООО «Линас Инагра», г. Москва (10.02.2004)	Соя, устойчивая к гли-фосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
44	Шрот соевый (порошок, хлопья, крупка, гранулы)	«Bunge Alimentos S/A.»	Бразилия	ООО «Линас Инагра», г. Москва (10.02.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-А3-1.3/0002	19.05.2003	
45	Соевый белковый концентрат «Сойкомил R» - GM	«ADM Europort B.V.»	Нидерланды	ООО «Кубаньагро-прод-Д», г. Москва (10.02.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-5.3/0033	10.02.2004	
46	Заменитель цельного молока «Провимилк» – GM для телят (ЗЦМ «Провимилк» – GM) (порошок)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.» Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-С1-5.3/0034	05.03.2004	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
47	Готовый комбикорм «Супер Престартер» – ГМ для цыплят-бройлеров (гранулы)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.» Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Е1-5.3/0035	05.03.2004	
48	Готовый комбикорм «Супер Престартер» – ГМ для поросят (гранулы)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.» Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Е1-5.3/0036	05.03.2004	
49	Белково-витаминно-минеральная добавка для свиноматок – ГМ (БВМД-СС – ГМ) (порошок)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.» Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-5.3/0037	05.03.2004	
50	Белково-витаминно-минеральная добавка для крупного рогатого скота (БВМД-КРС – ГМ) (порошок)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.» Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-5.3/0038	05.03.2004	
51	Белково-витаминно-минеральная добавка для цыплят – ГМ (БВМД-Ц – ГМ) (порошок)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.» Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-5.3/0039	05.03.2004	
52	Белково-витаминно-минеральная добавка для несушек – ГМ (БВМД-Н – ГМ) (порошок)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.» Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-5.3/0040	05.03.2004	
53	Белково-витаминно-минеральная добавка для свиней на откорме (БВМД-СО – ГМ) (порошок)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.» Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-5.3/0041	05.03.2004	
54	Белково-витаминно-минеральная добавка для цыплят-бройлеров Стартер – ГМ (БВМД-Стартер Б – ГМ) (порошок)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.» Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-5.3/0042	05.03.2004	
55	Белково-витаминно-минеральная добавка для цыплят-бройлеров Гроуэр – ГМ (БВМД-Гроуэр Б – ГМ) (порошок)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.» Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-5.3/0043	05.03.2004	
56	Белково-витаминно-менеральная добавка для цыплят-бройлеров Финишер – ГМ (БВМД-Финишер Б – ГМ) (порошок)	«Provimi B. V.»	Нидерланды	«Provimi B. V.», Нидерланды (05.03.2004)	Соя, устойчивая к глифосату, трансформационное событие 40-3-2 («Monsanto Co.», США)	КГМ-Д1-5.3/0044	05.03.2004	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
57	Дерть, отруби, сечка, мучка, мука – кукурузные	«Bunge North America Inc.»	США	ООО «Ирбис», г. Санкт-Петербург (05.03.2004)	Кукуруза, устойчивая к стеблевому мотыльку, трансформационное событие MON 810 («Monsanto Co.», США)	КГМ-A2-4.3/0045	05.03.2004	
58	Дерть, отруби, сечка, мучка, мука – кукурузные	«Bunge North America Inc.»	США	ООО «Ирбис», г. Санкт-Петербург (05.03.2004)	Кукуруза, устойчивая к глифосату, трансформационное событие NK603 («Monsanto Co.», США)	КГМ-A2-4.3/0046	05.03.2004	
59	Дерть, отруби, сечка, мучка, мука – кукурузные	«Bunge North America Inc.»	США	ООО «Ирбис», г. Санкт-Петербург (05.03.2004)	Кукуруза, устойчивая к глифосату, трансформационное событие GA21 («Monsanto Co.», США)	КГМ-A2-4.3/0047	05.03.2004	
60	Кукуруза (зерно, подлежащее переработке в соответствии с технологиями, обеспечивающими лишение его способности к репродукции)	«Bayer CropScience GmbH»	Германия	ЗАО «Байер», г. Москва (25.12.2006)	Кукуруза, устойчивая к глюфосинату аммония, трансформационное событие T25 («Bayer CropScience GmbH», Германия)	КГМ-A1-1.6/0048	25.12.2006	
61	Кукуруза (зерно, подлежащее переработке в соответствии с технологиями, обеспечивающими лишение его способности к репродукции)	«Сингента Кроп Протекшн АГ»	Швейцария	ООО «Сингента», г. Москва (25.12.2006)	Кукуруза, устойчивая к стеблевому мотыльку (<i>Ostrinia nubilalis</i>) глюфосинату аммония, трансформационное событие Вt 11 («Сингента Кроп Протекшн АГ», Швейцария)	КГМ-A1-1.6/0049	25.12.2006	